

MR. SPEAKER: The question is that the Second Report of the Committee of privileges be adopted.

The motion was put and carried.

QUESTION OF PRIVILEGE

Motion for extension of Time for presentation of the Report on

SHRI D. DAMODARAN POTTI: I move that the time for the presentation of the Report by the Committee of Privileges on the question of alleged breach of privilege of the house raised by Shri R. Balakrishna Pillai, M. L. A. regarding the conduct of two Police Officials on duty in connection with the last session of the Assembly contained in his Notice dated the 22nd April 1955 and referred to the Committee by the Speaker on the 22nd August 1955 for examination, investigation and report, be extended till the end of March 1956.

The motion was put and carried.

LEGISLATIVE BUSINESS

The Municipal and Panchayats (Amendment) Bill, 1955

Minister for Local self Government (SHRI K. KOCHUKUTTAN): Sir, I move that the Municipal and Panchayats (Amendment) Bill be referred to a Select Committee consisting of the following members:

1. Dr. A. R. Menon
2. Shri P. S. Nataraja Pillai
3. „ D. Anantaraman
4. „ A. A. D. Luiz
5. „ P. Narayanan Potti
6. „ M. P. Chandrasekharan Pillai
7. „ R. Prakasam
8. „ P. K. Kunjachan

The quorum shall be 4.

സർ, സംസ്ഥാനത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും പഞ്ചായത്തുകളും ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റു മേലധ്യക്ഷനെൻ കീഴൽ ആകുന്നത് ആവശ്യമുള്ള ഭേദഗതികൾ, സിററി മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റിലും, ഷൊച്ചൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്റ്റിലും പഞ്ചായത്ത് ആക്റ്റിലും വരുത്തുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഈ സംസ്ഥാനത്തു കാർപ്പൊറേഷൻ ഉൾപ്പെടെ ഇരുപത്തിയെഴു മുനിസിപ്പാലി

റിക്കളണ്ട്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഭരണപരമായി ഗവണ്മെന്റിനുള്ള ചുമതലകൾ നിർവ്വഹിക്കുന്നത് ഇപ്പോൾ സെക്രട്ടറിയേറ്റ് തന്നെ നേരിട്ടാണ്. പല ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും ചുമതലയുള്ള സെക്രട്ടറിമാർ ഇതും നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് സ്വാഭാവികമായി കുറെക്കുറെ കാലതാമസം വരുന്നുണ്ട് എന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനാണ് ഈ ബിൽ. തീരുവനന്തപുരം സിററി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടും, ഡിസ്ട്രിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടും, കൊച്ചി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടും അനുസരിച്ചു മുനിസിപ്പൽ ഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുടത്തോളം ഗവണ്മെന്റിന് പല അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളുമുണ്ട്. ആ അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും വളരെ എല്ലാം ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയുള്ള അധികാരങ്ങളും ചുമതലകളും സൗകര്യമായവിധത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ഒരു ജ്യോതസ്ഥൻ ഡയറക്ടറായോ ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ വഴി രദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി നടത്തണമെന്നാണ് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. രദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളായ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും, പഞ്ചായത്തുകളും ഞാൻ മുൻപു പറഞ്ഞപ്പോലെ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ ആക്കുന്നതിനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിന് തീരുവിതാംകൂർ ഡിസ്ട്രിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 387-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം ആ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഡയറക്ടറായോ എന്നാൽ സിററി മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും, കൊച്ചി മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും ഗവണ്മെന്റിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരം ഡയറക്ടറോടൊപ്പമുണ്ട് പ്രോവിഷൻ ഇല്ല. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടറുടെ സ്റ്റാമ്പുട്ടറിയായി ചില അധികാരങ്ങളുണ്ട്. ആ അധികാരം ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോഡിസിന് നൽകാൻ ആവശ്യമായ ഭേദഗതിയും ചെയ്യേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ സിററി മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും കൊച്ചി മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലും പഞ്ചായത്തു ആക്ടിലും ആവശ്യമായ മാറ്റം വരുത്തുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ ആണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇവിടെ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് റഫർ ചെയ്തു, ഈ അസംബ്ലിസമ്മേളനം അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പു റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കത്തക്കവിധം ഈ ബിൽ പാസാക്കിത്തരണമെന്നു അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. എസ്സ്. നടരാജപിള്ള: മദ്രാസ് സ്റ്റേറ്റിൽ, കാർപ്പറേഷൻ ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോഡിസിന്റെ കീഴിലാണോ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്?

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: I would suggest that that can be considered in the select committee. The member can move an amendment to that effect in the select committee.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: Then I have to make some observations on the Bill.

ശ്രീ. ടി. വി. തോമസ്സ്: ഈ നടപടിയുടെ ഉദ്ദേശമെന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല.

ശ്രീ. പനമ്പിള്ളി ഗോവിന്ദമേനോൻ : ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവിനറിയാം, ഈ സംസ്ഥാനത്തെ എല്ലാ മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാന്മാരെയും, തീരുവനന്തപുരം കാർപ്പൊറേഷൻ മേയറേയും വിളിച്ചുകൂട്ടി ഗവണ്മെൻറ ഒരു കാൺഫറൻസ് നടത്തുകയുണ്ടായി എന്ന്. ആ യോഗത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവു ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻ എന്ന നിലയിൽ ഹാജരായിരുന്നു. ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ച് അവിടെ കരനേരം വാദപ്രതിവാദം ചെയ്തതിനുശേഷം അന്ന് അവിടെ സംബന്ധിച്ചിരുന്ന എല്ലാ ചെയർമാന്മാരും ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുകയാണുചെയ്തത്. അങ്ങനെ എല്ലാ ചെയർമാന്മാരും ഗവണ്മെൻറിന്റെ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിച്ചുകൊണ്ടാണ് ഇങ്ങനെയൊരു പരിഷ്കാരം വരുത്തുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നു ഗവണ്മെൻറിനു തോന്നിയത്. അന്നു ആ സദസ്സിൽ ഗവണ്മെൻറിനുവേണ്ടി ലോക്കൽസെക്രട്ടറി ഗവണ്മെൻറ മന്ത്രിയും, ഞാനും ഹാജരായിരുന്നു. അന്നു പല കാര്യങ്ങളും പറഞ്ഞ കൂട്ടത്തിൽ നമ്മുടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഇന്നു വലിയ ആവശ്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യമായി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പ്രവർത്തനം കേരള ആർഡിനേററുചെയ്യാൻവേണ്ടി ഒരു പ്രത്യേക ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ ആവശ്യമാണെന്നും ബോദ്ധ്യമായി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽനിന്നും വരുന്ന അപേക്ഷകൾ, നിവേദനങ്ങൾ, മുതലായവയെല്ലാം നേരിട്ടു ഗവണ്മെൻറ സെക്രട്ടറിയേറ്റിലേയ്ക്കുണ്ടാക്കി വരുന്നത്. അതുകൊണ്ടു നമ്മുടെ നാട്ടിന്റെ നിലയ്ക്കു അവയർഹിക്കുന്ന പ്രാധാന്യം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു ലഭിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ കാര്യങ്ങൾ കേരള ആർഡിനേററുചെയ്തു നടത്താൻ ഗവണ്മെൻറ ഉദ്ദേശിക്കുകയും, അന്നു ഹാജരായിരുന്ന എല്ലാ ചെയർമാന്മാരും ആ അഭിപ്രായത്തോടു യോജിക്കുകയുണ്ടായതാണ്. അതിനെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയാണു ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. തീരുവനന്തപുരം കാർപ്പൊറേഷൻ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണമോ വേണ്ടയോ എന്നുള്ളകാര്യം തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. അതു ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്.

SHRI P. S. NATARAJA PILLAI: This Bill seeks to control the activities of the City Corporation, Municipalities and Panchayats through an officer appointed by Government. At any rate, sir, I have my own doubt whether co-ordination of the activities of the Municipalities is necessary at the present moment. Municipalities are now functioning under the District Municipalities Act which we have already adopted. In spite of our attempt, the right of appointment of the Commissioner is with the Government. Practically a Government officer is there, if I remember correct under the revised scale, on Rs. 250 to Rs. 350. Whether that is going to be revised, I do not know. Officers of such high status appointed by Government are there in the municipalities. It has to be considered whether we must create another new officer for co-ordinating the work and then send it to Government for sanction. Whether it will retard the

work of the Municipalities is a matter that has to be considered. At any rate, I have my doubts about it. As far as the Corporation is concerned it is entirely different. In India there are three or four, including Bangalore, Corporations functioning to-day. I know that the Madras, Bombay and Calcutta Corporations are functioning under separate Acts. For Trivandrum City there is an Act declaring it a Corporation. The Corporation Commissioner is there. The right of addressing the Government is given to the Mayor. He is considered as the first citizen of the State. In these circumstances Madras, Bombay and Calcutta Corporations are not working under a Director appointed by Government. I cannot understand why a distinction should be made with regard to the control of the powers of the Trivandrum Corporation. Then there are other matters too. The powers of the Corporation Commissioner are higher than those under the District Municipalities. According to the law as it stands bodies like Municipalities which are constituted by Government can be dissolved by Government. That power is there. As far as the Corporation is concerned, the power to dissolve is not available to Government. These are matters which have to be considered. At any rate, a more comprehensive revision of the District Municipalities Act and the Corporation Act should be undertaken by Government and this piece of legislation can lie over. Since, Government have come to the conclusion that it is necessary to proceed with the Bill let us consider it. So, Sir, in this connection I would only beg leave of the House to give me permission to suggest that two more members, *viz.*, Shri Thanu Pillai and Shri T. V. Thomas may also be nominated to the Committee. I hope that the hon. Mover will accept my suggestion.

SHRI PANAMPILLI GOVINDA MENON: That suggestion is acceptable. I have to make another suggestion. Two Panchayat members may also be taken. I would suggest the names of Shri P. Kesava Menon and Shri T. P. Sitaraman.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം : പുതുക്കിയ ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടം തോടുകൂടി ഇവിടെ ഹജറാക്കിയിട്ടുള്ള മുൻസിപ്പൽ ആൻഡ് പഞ്ചായത്തു ഭേദഗതി ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ചു എനിക്കു ചിലതു പറയാനുണ്ട്. ഒരു ഐ. എ. എസ്സ്. ഉദ്യോഗസ്ഥനെ മേലാവാക്കി ഒരു പുതിയ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു, ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു ആഫ് ലോക്കൽ ബോഡ. സ് എന്ന പേരിൽ രൂപീകരിച്ച് അതിന്റെ കീഴിൽ മുൻസിപ്പാലിറ്റീസും പഞ്ചായത്തുകളും

[ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം]

സംയോജിപ്പിക്കുകയാണ് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഭാരതീയ തുക പറ്റുന്ന ചില ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനകായുവും ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. ഇത് നെ ഒരു സ്റ്റാഫോടുകൂടി ഒരു പുതിയ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് രൂപീകരിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടു ഞാനും യോജിക്കുന്നുണ്ട്. മുഖ്യമന്ത്രി ഇവിടെ പ്രസ്താവിച്ച മനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻസ് കാൺഫറൻസിൽ ഞാനും പങ്കെടുത്തിരുന്നു. ആ കാൺഫറൻസിൽവെച്ചു ഇതിന്റെ നടത്തിപ്പിനെപ്പറ്റി എനിക്കുണ്ടായ അന്നു ആശങ്കകളും സംശയങ്ങളും ഞാനും സി. ടി. വി. തോമസും പ്രകടിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തു. ഡയറക്ടർ എത്ര സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട ആളായിരിക്കണം, നാലു ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഏതെല്ലാം സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആളുകൾായിരിക്കണം എന്നുള്ളതിനെപ്പറ്റിയുള്ള വ്യഗ്രതയെനിക്കില്ല. ആ വ്യഗ്രത പ്രകടിപ്പിക്കാൻ എനിക്കാഗ്രഹമുണ്ടില്ല. അത്തരത്തിലുള്ള വ്യഗ്രത പ്രകടിപ്പിക്കാൻ ചില ആളുകൾക്ക് കഴിയുകയുണ്ട്. അതവർക്കിരിക്കട്ടെ. എന്നാൽ ഇവിടെ പ്രധാന പ്രശ്നം മറ്റൊന്നാണ്. ഈ പുതിയ ഡിപ്പാർട്ട്മെൻറ് രൂപീകരണം സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുമോ? അങ്ങിനെയാവുകാശവാദം തദ്ദേശവകുപ്പുമന്ത്രി പ്രകടിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. എനിക്കതിനോടു യോജിക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ല. ഏതെങ്കിലും തത്വത്തെ മുൻനിർത്തിയാണോ ഈ ഇൻറിഗ്രേഷൻ നടത്തുന്നത്. മനിസിപ്പാലിറ്റിയുമായി ബന്ധമുള്ള ഒരാളെന്നനിലയിൽ രണ്ടരകൊല്ലക്കാലം ഒരു ചെയർമാനായിരുന്നുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യത്തിന്റെപേരിൽ എനിക്കു ധൈര്യമായി പറയാൻ കഴിയും, ഇന്നു മനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കുള്ള അനാഥ നിലയും അവസ്ഥക്കുറവും പ്രവർത്തനക്ഷമതയുടെ അഭാവവും പരിഹരിക്കാൻ ഈ ബില്ലുണ്ടുദ്ദേശിക്കുന്ന integration കൊണ്ടുമാത്രം കഴികയില്ല എന്ന്. ഇന്നു മനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും പ്രശ്നത്തിന് ഇതുകൊണ്ടു ഏതെങ്കിലും പരിഹാരം ഉണ്ടാകുമോ എന്നു ഞാൻ ചോദിക്കുന്നു. മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാൺഫറൻസിൽ ഞാൻ മാത്രമല്ല, അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാർട്ടിയിൽപ്പെട്ട ആളുകളും ധാജമായിരുന്നു. അന്നു ഞങ്ങൾ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു. അതെല്ലാം ഇന്നുവരെ പരിഹരിച്ചിട്ടില്ല. ആ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചു ഏതെങ്കിലും നടപടികൾ എടുക്കാതെ മനിസിപ്പാലിറ്റികൾ അഭിവൃദ്ധിപ്പെടാൻ പോകുന്നില്ല. അന്നു പ്രധാനമായി ഉന്നയിക്കപ്പെട്ടത് കമ്മീഷണർ സമ്പ്രദായത്തിന്റെ ആവശ്യത്തെക്കുറിച്ചാണ്. ഇക്കാര്യത്തെപ്പറ്റി മുഖ്യമന്ത്രിയും ഞങ്ങളും തമ്മിൽ തീക്ഷ്ണമായ അഭിപ്രായവിനിമയം നടത്തി. സർ, ഈ കമ്മീഷണർ സമ്പ്രദായവും അതുപോലെ പ്രതിലോമപരമായ വ്യവസ്ഥകളും അടങ്ങുന്ന ഡിസ്ട്രിക്ട് മനിസിപ്പാലിറ്റിസുആക്ട് പ്രായപൂർത്തിയോട്ടവകാശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട 1953 മുതൽക്കുള്ള മനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളും തമ്മിൽ പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ട്. പുതിയ ചെയർമാനും ഉൾക്കൊള്ളാത്ത പഴയ ചട്ടക്കൂടാണ് സർ, ഇന്നത്തെ നിയമത്തിന്റെ പേരിൽ നിലനിൽക്കുന്നത്. 1953-നു മുമ്പുള്ള സ്ഥിതി എന്തായിരുന്നാലും അതിനുശേഷമുള്ള അനുഭവം നോക്കുമ്പോൾ ചെയർമാനും കൗൺസിലർമാരും ജനങ്ങളെ പ്രതിനിധീകരിക്കുന്നവരാണ്. പെട്രോൾ ഏജൻസികളല്ല ഇന്നത്തെ ചെയർമാൻമാർ. ഈ പുതിയ മനിസിപ്പാ

ചിറികളെ കമ്മീഷണർ സമ്പ്രദായം വിർപ്പമുട്ടിക്കുകയാണ്. ചേർത്ത യിലെ കാര്യത്തെ എടുക്കാം. അവിടെ ഒരു പുതിയ മുൻസിപ്പാലിറ്റി വന്നു. ജനങ്ങൾക്കു അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പല പ്രതിഷേധം ഉണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ, അവിടത്തെ കമ്മീഷണർ അവിടെ നടത്തിയ വിക്രിയ കൾ എന്തെല്ലാമായിരുന്നുവെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അതു മുഴുവനും നിലവിലുള്ള പരിമിതമായ അവകാശങ്ങളെത്തന്നെ നിഹനിക്കുന്നവയായിരുന്നു. അതുപോലെതന്നെയാണ് തിരുവനന്തപുരം കോർട്ട് റോഷ്ണിലെ കാര്യവും. പത്രങ്ങളിൽ കൂടി വളരെ കൂടുതൽ ചെല്ലപ്പാടുകൾ ഉണ്ടാക്കിയ ഒരു കാര്യമാണ് അത്. കോർട്ട് റോഷൻ കമ്മീഷണറെ ആദ്യം അവിടെനിന്നും മാറ്റി. പിന്നീട് കമ്മീഷണർക്ക് ട്രിയംഫലം ആ ഉത്തരവു ക്യാൻസൽ ചെയ്തു. ഇങ്ങനെ കമ്മീഷണർമാരുടെ പ്രവൃത്തിഭോഷണങ്ങളെക്കുറിച്ചു നോട്ടീസ് ഉദാഹരണം പറയാൻ കഴിയും. ശ്രീ. ടി. വി. താമസ് മേൽപ്പറഞ്ഞ കാൺഹറൻസിൽ ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. പഞ്ചായത്താഫീസറന്മാരുടെ നിയമനാവകാശങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഇന്ന് ഒരു ചോദ്യോത്തരവേളയിൽ ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ഇവരെ നിയമിക്കുവാനുള്ള അധികാരം അതാതു പഞ്ചായത്തുകൾക്കുതന്നെ കൊടുക്കേണ്ടതാണെന്നും പ്രസിപക്ഷത്തിൽനിന്നും വാദിക്കുകയുണ്ടായി. എന്തുകൊണ്ട് ഇതുവരെ പഞ്ചായത്താഫീസറന്മാരെ നിയമിക്കുവാനുള്ള സ്വാതന്ത്ര്യം പഞ്ചായത്തുകൾക്കു കൊടുത്തില്ല എന്നു മന്ത്രിയോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ തന്റേടമായ ഒരു മറുപടിയില്ല അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. ഈ നാട്ടിലെ പട്ടികജാതിക്കാർക്കു ഉദ്യോഗം കൊടുക്കാൻ വേണ്ടിയാണ് പഞ്ചായത്താഫീസറന്മാരെ ഇപ്പോഴും ഗവണ്മെൻറ് നിയമിക്കുന്നത് എന്നാണ് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്. സർ, അതു ഭീരുത്വമാണ്. അങ്ങനെയല്ല വേണ്ടത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്കു ആ അധികാരം നൽകാൻ കാൺഗ്രസ്സിന്റെ ജനാധിപത്യബോധം അനുശാസിക്കുന്നില്ലെന്നു പറയാം.

ശ്രീ. കെ. ഷൊച്ചുക്തൻ : ഞാൻ അങ്ങനെയല്ല പറഞ്ഞത്.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം : സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ഫെഡ്റേഷൻ ക്ലിനെയും എഞ്ചിനീയറന്മാരെയും മറ്റും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നിയമിക്കാമെങ്കിൽ എന്തുകൊണ്ട് കമ്മീഷണറന്മാരെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ഉൾക്കൊള്ളാൻ പാടില്ല? അപ്പോൾ എന്തു പാർട്ടി ഭരണത്തിൽ വന്നാലും അവരോടു ലായലായിട്ടുള്ള ഒരു കമ്മീഷണർ വേണമെങ്കിൽ ഗവണ്മെൻറ് നിയമിക്കുന്ന കമ്മീഷണർ ആയിരിക്കണമെന്നു മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞേക്കാം. മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമിക്കുന്ന കമ്മീഷണറാണെങ്കിൽ എല്ലാ പാർട്ടികളോടും ലായലായിരിക്കുകയില്ല എന്നു ഭയപ്പെടുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതു അസ്ഥാനത്തിലുള്ള ഭയമാണ്. നല്ലതുപോലെ ജനങ്ങളോടു ഉത്തരവാദിപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിക്കുമെന്നു കരുതുന്ന ആളുകൾ ഇത്തരത്തിലുള്ള ഭയം വെച്ചുപുലർത്തരുത്. അതുകൊണ്ട് കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കുവാനുള്ള അധികാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു കൊടുക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൂടി മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റിൽ ചേർക്കണം. ഇന്നു കമ്മീഷണർ നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ചില അധികാരങ്ങൾ ചെയർമാനു കൊടുക്കണം. മദിരാശിയിൽ രണ്ടാമതു പറഞ്ഞതെങ്കിലും നടപ്പിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഞാൻ ഇതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. പണ്ടു കാലങ്ങളിൽ ഇക്കാര്യത്തെ കാൺഗ്രസ്സുപാർട്ടിയിലുള്ളവർ എതിർത്തിരുന്നില്ല. കാൺഗ്രസ്സ്

2/3801/V

[ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം]

സീൻറെ അന്നത്തെ മുനിസിപ്പൽ തിരഞ്ഞെടുപ്പ് മാനിഫെസ്റ്റോ എൻറ കയ്യിലുണ്ട്. അതിൽ പറയുന്നത്, കമ്മീഷൻ സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. സർ സി. പി. രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ അഞ്ചാം പത്തിയാണ് ഈ കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ട് എന്നും, അതുകൊണ്ട് ആ സമ്പ്രദായം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ് ആ വിജ്ഞാപനത്തിൽ പറയുന്നത്. ഇപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് ഇവർ അതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നില്ല? കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിന്റെ വിശദീകരണ മന്ത്രിമാർ ആവശ്യപ്പെടുകയാണെങ്കിൽ ആർ ആർ ഉദാഹരണങ്ങൾ തരാൻ ഞാൻ തയ്യാറാണ്.

ഇനി മറ്റൊന്നു നോക്കാം. മുക്കിലും, മൂലയിലും, സ്ഥാനത്തും, അസ്ഥാനത്തും നമ്മുടെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതിയെപ്പറ്റിയാണ് ഇന്ന് മന്ത്രിമാർക്കു പറയുവാനുള്ളത്. റഷ്യയിലും ചൈനയിലും ഉപയോഗപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി വിജയിപ്പിക്കണമെങ്കിൽ, തദ്ദേശ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾ അതിന്റെ ഉറച്ച അസ്ഥിവാഹകമാകണം. പ്ലാനിംഗ് കമ്മീഷന്റെ റിപ്പോർട്ട് നോക്കുകയാണെങ്കിലും, മത്തായി കമ്മീഷൻ എഴുതിയ Taxation Committee Report നോക്കുകയാണെങ്കിലും കാണാം, ഈ പ്ലാനിംഗിന് ലോക്കൽ ഓഡിറ്റുമായി വമ്പിച്ചതരത്തിലുള്ള ഒരു ബന്ധം വേണമെന്നും. നമ്മുടെ ഇവിടത്തെ പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി എത്രത്തോളം വിജയിക്കുമെന്നുള്ളതിലേക്ക് ഞാൻ മുമ്പു പറഞ്ഞ തത്വവും ഇവിടത്തെ ഡിസ്ട്രിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്റ്റിലെ വകുപ്പുകളും തമ്മിൽ ഒന്നു താരതമ്യപ്പെടുത്തിനോക്കിയാൽ മതി. ധനപരമായി അവകാശമില്ലാത്ത യന്ത്രോപകരണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചാണ് ഇന്നത്തെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളേയും പഞ്ചായത്തുകളേയും വച്ചുകൊണ്ട് എങ്ങനെയാണ് സർ, ഇവിടത്തെ പ്ലാനിംഗ് പരോക്ഷമാക്കുന്നത് എന്നു കണ്ടുതന്നെ അറിയാം. പ്ലാനിംഗ് വിജയിക്കണമെങ്കിൽ കൂടുതൽ അധികാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും പഞ്ചായത്തുകൾക്കും കൊടുക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയുവാനുള്ളത്. രണ്ടാം പഞ്ചവത്സരപദ്ധതി നടപ്പിൽ വരുന്നതിനു മുമ്പെങ്കിലും ഈ District Municipalities Act പൊളിച്ചെഴുതണം. സർവ്വതോമുഖമായ ആയ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനത്തെ നിലനിൽക്കുന്ന ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കണം, എന്നാണ് മാത്രമേ പ്ലാനിംഗ് വിജയിക്കുകയുള്ളൂ. ഇനി അടുത്തായി മറ്റൊരു വശം പരിശോധിക്കാം. ഇന്ന് നിലവിലുള്ള പാർലിമെന്റായ അവകാശങ്ങൾ വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെ ഈ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ നന്നാക്കാൻ മന്ത്രിമാരും വകുപ്പുജ്ഞാതസ്ഥന്മാരും ശ്രദ്ധിക്കുന്നുണ്ടോ? മത്തായി കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ അക്കാര്യം എടുത്തു പറയുന്നുണ്ട്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ പ്രാർത്ഥനം വികസിപ്പിക്കുവാനുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിൽ വരുത്തണമെങ്കിൽ ലോണുകളും ഗ്രാൻഡുകളും തൽക്ഷണം തന്നെ നൽകേണ്ടതാണ്. അതിനു നടപടികളെടുക്കണമെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇന്ന് ബഡ്ജറ്റിൽ ചെലുത്തിയിട്ടുള്ള ലോണുകളും ഗ്രാൻഡുകളും തന്നെ തക്ക സമയത്തു നൽകുന്നില്ല, അതാണ് കഷ്ടം. ആറ്റിങ്ങൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ബഡ്ജറ്റിൽ അനുവദിച്ച ലോൺ ഇതുവരെ കിട്ടിയിട്ടില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച ഞാൻ മന്ത്രിയോട് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഹല്ലം മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും ലോൺ ഇതുപോലെതന്നെ കിടക്കുകയാണ് എന്നായിരുന്നു എനിക്ക് കിട്ടിയ മറുപടി. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ആധിപത്യമുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു ലോൺ അനുവദിക്കുന്ന കാര്യം

തിൽ പ്രത്യേക വൈമുഖ്യംകൂടി കാണിക്കുന്നില്ലേ എന്നും സംശയമുണ്ട്. 1953 ഫെബ്രുവരിയിലാണ് ആറന്തൽ പുതിയ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസൽ വന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ ചെയർമാനായി. അന്ന് ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും 20,000 രൂപ ലോൺ കിട്ടണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ടു. 1955 ഏപ്രിൽ ആയപ്പോൾ അതു കിട്ടും എന്നുള്ള നിലയായി. എന്നാൽ ഏപ്രിൽ കഴിഞ്ഞു ഇപ്പോൾ അക്ടോബറായിട്ടും യാതൊരു നടപടിയും എടുത്തിട്ടില്ല. അതിനുശേഷം അപേക്ഷിച്ച പാവുർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്കു ലോൺ കൊടുക്കുവാനായി ഗസറ്റിൽ പബ്ലിക്കേഷൻ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ആറന്തൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് ഇതുവരെ കിട്ടിയില്ല. ഞാൻ ആറന്തൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കാര്യം മാത്രമല്ല പറയുന്നത്. എല്ലാ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേക്കും ഉള്ള ലോണായി പത്തൊമ്പതു ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയുള്ള നാലുമാസത്തിനകമെങ്കിലും ഈ തുക അനുവദിച്ചുകൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇനി ഗ്രാൻറുകാരും ഏടക്കാരും അക്കൗണ്ടിൽ എനിക്ക് ഗൗരവമായ ആരോപണമാണ് മുഖമന്ത്രിയെക്കുറിച്ചു പറയുന്നള്ളത്. ഇക്കൗണ്ടിൽ ഞാൻ മുഖമന്ത്രിയെ കഴിഞ്ഞ ആഗസ്റ്റ് മാസത്തിൽ ചെന്നു കണ്ടു. “ഞങ്ങളുടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻ വകയില്ല, പഴയ പബ്ലിക്കേഷൻ വകയില്ല, അതു കൊണ്ടു ഞങ്ങൾക്കു ഗ്രാൻറ് നൽകണം. 6,900 രൂപയുടെ ഗ്രാൻറ് അഡ്വാൻസായി തരണം” എന്നു പറഞ്ഞു. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞ General policy ചർച്ചചെയ്തില്ല. അദ്ദേഹവകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ ആഗസ്തികത്തന്നെ ചർച്ചചെയ്യാം, സെപ്റ്റംബറിൽ തരണമെന്ന്. സെപ്റ്റംബർ അവസാനത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെ പിന്നെയും കണ്ടു. അപ്പോൾ പറയുകയാണ് മറ്റു ജോലിയായിരുന്നു എന്ന്. (അദ്ദേഹവകുപ്പുകാരും നോക്കാൻ മന്ത്രിയ്ക്കു സമയമില്ലേ? സർ, ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണം.

മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയ്ക്കുള്ള ഗ്രാൻറ് അഡ്വാൻസായിട്ടു തരേണ്ടതാണെന്നു ആവേശപ്പെടുമ്പോൾ അവ തരുന്നത് അടുത്ത ബഡ്ജറ്റു വർഷത്തിലാണ്. മാത്രവുമല്ല മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു ഗ്രാൻറ് കൊടുക്കുന്ന വിഷയത്തിൽ സർക്കാരിനോ, വകുപ്പുമന്ത്രിക്കോ പറയത്തക്ക ജാഗ്രതയോ, വ്യഗ്രതയോ കാണുന്നില്ല. ഈ നില പേറേണം. ഗ്രാൻറുകൾ തക്കസമയത്തു നൽകണം. അടുത്തതായി ബില്ലിലേയ്ക്കു വീണ്ടും പ്രവേശിക്കാം. എന്റെ സ്റ്റേജിൽനിന്നു ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറയുകയുണ്ടായി; ഈ ബില്ലു വന്നാൽ മേയർക്ക് ഗവണ്മെന്റിനെ നേരിട്ടു അഡ്രസ്സ് ചെയ്യാൻ കഴിയുകയില്ല എന്ന്. സർ, ഇതു പ്രധാന കാര്യമാണ്. ഇതിന്റെ പിന്നിൽ ഒരു തത്വമുണ്ട്. അതു മേയറെ മാത്രമല്ല, മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാൻമാരെയും ബാധിക്കുന്നതാണ്. പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറുമാരെയും ബാധിക്കുന്നു. ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഒരു പരിയത്തത്തിലുള്ള സാഹചര്യത്തെയാണ് നേരിടേണ്ടിവരുന്നത്. മെഡിക്കൽ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റു നോക്കാം. സർജൻജനറൽ ഡി. എം. ഭാ.യെ നേരിടുന്നു. എന്നാൽ ഈ ഡയറക്ടർ നേരിടുന്നത് മറ്റു തരത്തിൽപ്പെട്ടവരേക്കാണ്. ജനങ്ങളാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഒരു വ്യക്തിയാണ് മുനിസിപ്പൽ പ്രസിഡൻറായവർ. എന്റെ മുമ്പിൽ ഇരിക്കുന്ന മുഖമന്ത്രിയെപ്പോലെയും ആഭ്യന്തരകാര്യമന്ത്രിയെപ്പോലെയും ശ്രീ. കൊച്ചുകുട്ടനെപ്പോലെയും ജനങ്ങളാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പ്രസിഡൻറുമാരാണ് ഭാര്യ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും ഉള്ളത്. അധികാരത്തിനു വ്യത്യാസം ഉണ്ടെന്നല്ലതെ

[ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം]

മുനിസിപ്പൽ പ്രസിഡൻറിനും മന്ത്രിയും പ്രാതിനിധ്യം ഉദ്ധ്യമാണ്. അതുപോലെതന്നെയാണ് പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാരുടെയും നില. അതുകൊണ്ട് ജനങ്ങളാൽ തിരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട മുനിസിപ്പൽ പ്രസിഡൻറന്മാരുടേയും പഞ്ചായത്തുപ്രസിഡൻറന്മാരുടേയും നേരെ, കീഴ്ജ്യാഗന്ധനാരോടു പെരുമാറുന്നതുപോലെ പെരുമാറാൻ ഒക്കുകയില്ല. ചെയ്കയാണെങ്കിൽ പൊറുക്കുകയുമില്ല. ഈ വിശേഷമായ നിലപാടു് എങ്ങനെ നേരിട്ടു് അതിനായി ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിനും തദ്ദേശഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കും ഇടയിൽ ഈ തദ്ദേശഭരണ പ്രതിനിധികളുടെ ഒരു അഡ്വക്കേറ്റി ബോർഡ് വരണം. കഴിഞ്ഞ ഏപ്രിൽ 6-ന്റേയിലെ അഫീഷ്യൽ പ്രൊസീഡിംഗ്സ് നോക്കുക. അതിൽ ശ്രീ. മന്ത്രി കൊച്ചുകുട്ടൻ എന്നോട് മറുപടി പറയുകയുണ്ടായി അഡ്വക്കേറ്റി ബോർഡ് കാര്യം ശ്രദ്ധിക്കാം എന്ന്. അനുകൂലമായി തീരുമാനിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കുമെന്നുകൂടി പറഞ്ഞു. എന്നാൽ അതുകൊണ്ടു് ഇപ്പോഴൊന്നുമില്ല. അതിനാൽ ആ ബോർഡ് രൂപീകരണം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറ രൂപീകരണത്തോടൊത്തു വരണം.

സർ, അവസാനമായി മറ്റു ചില കാര്യങ്ങൾക്കു്സി എന്നിങ്ങനെ പറയാനുണ്ട്. ഇന്നത്തെ മുനിസിപ്പൽ ആക്റ്റിന്റെ പേരിലുള്ള റൂൾസിലുള്ള കാര്യമാണ്. ബഡ്ജറ്റ് രൂപീകരണം നോക്കുക. ആക്റ്റിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കു് വിധേയമായി ബഡ്ജറ്റിനുള്ളിലും ഓരോ ഫെസ്റ്റിലും ഗവണ്മെൻറു് വ്യത്യാസം വരുത്തുന്നു. കൂടാതെ, ഓരോ വർഷവും പ്രത്യേക സാംക്ഷൻ വേണം. അതുപോലെ പ്ലേസെസ് ആഫ് പബ്ലിക് റിസർട്ട് ആക്റ്റിലെ വ്യവസ്ഥകൾ ആലപ്പുഴ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ വരുത്തിവെച്ച വിഷമതകൾ അതിന്റെ ചെയർമാൻ സഖാവു് ടി. വി. തോമസ് എന്നോടു് പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതു് ഇതാണ്: കമ്മീഷൻ ലൈസൻസിംഗ് അതോറിറ്റിയാണ്. കൺസിലിൻ്റെ അപ്പലേറ്റ് അതോറിറ്റിയും ഉണ്ട്. എന്നാൽ കളക്ടറും ലൈസൻസിംഗ് അതോറിറ്റിയാണ്. കൺസിലിൻ്റെ പരിധിയിൽനിന്നു രക്ഷപ്പെടുന്നതിനു കളക്ടറെ ചില സ്ഥാപിതതാൽപ്പരക്കാർ സമീപിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ടു് ആ പഴതു് അടയ്ക്കണം.

സർ, ചുരുക്കത്തിൽ അപ്പോൾ എന്താണു് കാണുന്നതു്? ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിസ് ആക്റ്റു് പുതുക്കി ഏഴുതാതെ പഴയ നിയമം വെച്ചുകൊണ്ടു് ഒരു പുതിയ ചട്ടക്കൂടു് പണിയുന്നതിനു് ഉള്ള ശ്രമം പാഴു് വേലയാണ്. ചെയ്യേണ്ടതു് ചെയ്യുക.

SHRI A. A. D. LUIZ : Sir, I have a request, Will you please have the sections of the Original Acts referred to in the Amending Bill copied and circulated at least among the members of the Select Committee.

DEPUTY SPEAKER : Yes.

ശ്രീ. എം. എ. ആൻറണി : സർ, പഞ്ചായത്തിനെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെയും ഭരണസംബന്ധമായി ഒരു ഭരണാജ്യക്ഷൻ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതു സംബന്ധിച്ച ചില കാര്യങ്ങൾ എൻ്റെ സ്റ്റേമിൻ്റ് ശ്രീ. പ്രകാശം ഇവടെ പറയുകയുണ്ടായി. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിൽ പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചു് പറയാൻ വിട്ടുപോയിട്ടുള്ള എന്താണു്

ചില സംഗതികൾ മാത്രം പറയാമെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. സർ, ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം പുരോഗമനമാണോ അതോ അധോഗമനമാണോ എന്ന് ചിന്തിക്കുന്നത് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഉപകാരപ്രദമായിരിക്കുമെന്നു ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തിനെ സംബന്ധിച്ച് കുറെനൂളത്തെ പ്രവർത്തനപരിചയമുള്ള ആളാണ് ഞാൻ. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനകരമായ വിധത്തിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുവാൻ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇതേവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്ന വസ്തുത പറയാൻ ഞാൻ നിർബ്ബന്ധിതനായതിൽ വേദിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് വളരെ വിപുലമായ അധികാരങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് പ്രൊസിഡിംഗ്സിൽ കാണുന്നുണ്ട്. ഏകിലും അത് രാജ്യമുള്ള അധികാരങ്ങൾ വിനിയോഗിക്കാൻ ഇതുവരെ സാധിച്ചിട്ടില്ല. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് ഇപ്പോൾ 500-ൽപരം പഞ്ചായത്തുകൾ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തനം നടത്തുകയാണ്. 120-ൽപരം പഞ്ചായത്തുകൾ മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഇന്ന് ഏറ്റവും വലിയ ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റായി രൂപാന്തരപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. എന്നാൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് വിപുലമാക്കിയതോടുകൂടി അതനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടില്ലായെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അതു മാത്രമല്ല, ഓരോ പഞ്ചായത്തിലും 500 രൂപയെങ്കിലും ചെലവ് ചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നൽകണമെന്നു വാദിച്ചതിന്റെ ഫലമായി അത് അനുവദിച്ചതായി മുഖ്യമന്ത്രി മറുപടി പ്രസ്താവിച്ചതല്ലാതെ ഇതുവരെ അത് നുള്ള ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടില്ല. മാത്രമല്ല, ചെറു മരാമത്തുവേലകൾ നടത്തുന്നതിന് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഇന്ന് ടെക്കനിക്കൽ സ്റ്റാഫിന്റെ അഭാവം വളരെയുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾ വിപുലമാക്കിയതിനുശേഷം അതിന്റെ പ്രവർത്തനം സുഗമമാക്കുന്നതിന് ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. സ്വാഭാത്വവും ജനാധിപത്യപരവുമായ നിലയിൽ പഞ്ചായത്തു പ്രവർത്തനം പുരോഗമിപ്പിക്കണമെന്ന് ഗവണ്മെന്റ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിനു ആവശ്യമായ സംവിധാനം പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ വരുത്തേണ്ടത് ആവശ്യമല്ലേയെന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. പുതിയതായി പഞ്ചായത്തുകൾ ആരംഭിച്ചതുമുതൽ ഇന്നുവരെ കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ ഒരു പഞ്ചായത്തിനും പ്രവർത്തിക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നുള്ളത് ഒരു പരമാർത്ഥമാണ്. ഞാനും ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രസിഡൻറാണ്. കഴിഞ്ഞ രണ്ടുകൊല്ലക്കാലമായി എനിക്കോ എന്റെ സഹപ്രവർത്തകർക്കോ പഞ്ചായത്തിനെ ഉദ്ധരിച്ചുപോയ ജനങ്ങൾക്ക് ഉപയോഗപ്രദമായ വിധത്തിൽ എന്തെങ്കിലും പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല എന്നു പറയുമ്പോൾ അത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണെന്നു എല്ലാവരും വിശ്വസിക്കുമെന്നതെന്നാണ് ഞാൻ വിചാരിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ രൂപീകരണത്തിലോ സംവിധാനത്തിലോ ചില പരിഷ്കാരങ്ങൾ വരുത്തിയാൽ മാത്രം പോരും, സത്യസന്ധതയും കർമ്മശീലതയുമുള്ള ആളുകളെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിയമിക്കുകയും അവർ മുഖേന കാര്യക്ഷമമായ വിധത്തിൽ പ്രവർത്തനം നടത്താനുള്ള ഏർപ്പാടുകൾ ചെയ്യുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്. സർ, ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഓരോ പഞ്ചായത്ത് ലും അധിവസിക്കുന്ന ജനങ്ങളിൽ നിന്ന് വീട്ടുതലമായും തൊഴിൽക്കാരായും കുറെ സംഖ്യകൾ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പൊതുജനങ്ങൾക്ക് പ്രയോജനപ്രദമായ വിധത്തിൽ എന്തെങ്കിലും ചെയ്യുകൊടു

[ശ്രീ: എം. എ. ആന്റണി]

കാതെ അവരിൽനിന്നും കരം ഇടാക്കുന്നതുതന്നെ ശരിയായ നപേടി
യല്ല. ആവശ്യമായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽനിന്നും നിയ
മിക്കേണ്ടതാണെന്നും മൂന്നനാലു മാസങ്ങൾക്കു മുൻപ് ഗവണ്മെൻറ പ്രസ്താ
വിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇതേവരെ ആ നിയമനടപടി നടന്നിട്ടില്ല. പഞ്ചായ
ത്തുകളിലെ പൊതുജനങ്ങളെപ്പോലും സംബന്ധിച്ചു എസ്റ്റേറ്റ് മേന്മകൾ തയ്യാറാ
ക്കുന്നതിനും മറ്റും പരിജ്ഞാനമുള്ള സ്റ്റാഫ് ഇല്ലത്തുകൊണ്ടു് അതി
ലേയ്ക്കു് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന സംഖ്യ ലാപ്സായിപ്പോകുവാൻ സാദ്ധ്യ
തയുണ്ടു്. ഇപ്പോൾ പുതിയതായി പഞ്ചായത്തുകളിലേയ്ക്കു് എക്സിക്യൂ
ട്ടീവ് ആഫീസറന്മാരെ നിയമിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. അങ്ങിനെ നിയമിക്കുന്നത്
നല്ലതുതന്നെ. എനിക്കതിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസമില്ല. പക്ഷെ പഞ്ചായ
ത്തിനെപ്പറ്റി യാതൊരു വിവരവുമില്ലാത്ത കരം യുവാക്കന്മാരെ നിയമി
ച്ചുകൊണ്ടു് നാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ഫലം കിട്ടുകയില്ലെന്നുകൂടി ഞാൻ ഈ
അവസരത്തിൽ ഗവണ്മെന്റിനെ അനുസ്മരിപ്പിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തുക
ളിലെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ആഫീസറന്മാർക്കു് പരിശീലനം നൽകുവാനുള്ള പദ്ധ
തിക്കു് സംഖ്യ ബഡ്ജറ്റിൽ ചൊള്ളിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതു് പ്രായോഗിക
മാക്കിയിട്ടില്ല. അതുപോലെതന്നെ പഞ്ചായത്തു കരം കുടിശ്ശികവരുത്തി
യിട്ടുള്ളവരുടെ പട്ടികയിന്നും അതു് വേഗം പരിശോധിക്കുവാനുള്ള അധി
കാരം പഞ്ചായത്തു് ആക്റ്റിൽ ഇല്ലെന്നതന്നെ പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.
പഞ്ചായത്തുകളേയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളേയും സംയോജിപ്പിക്കുന്ന ഈ
അവസരത്തിൽ കൗക്കുടിശ്ശിക പിരിക്കുന്നതിനും, കരംതരാതെ ഒഴിഞ്ഞു
മാറി നിൽക്കുന്നവരിൽ നിന്നും അവ ഇടാക്കുന്നതിനും മുനിസിപ്പൽ
ആക്റ്റിൽ ഉള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തു് ആക്റ്റിലും ഉൾക്കൊള്ളിക്കേ
ണ്ടതാണു്. വളരെയധികം സംഖ്യകൾ കുടിശ്ശിക ഇനത്തിൽ ഒരോ
പഞ്ചായത്തിനും പിരിഞ്ഞുകിട്ടാനുണ്ടു്. അതു പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിനു്
ആവശ്യമായ സൗകര്യമെടുക്കുകയും എടുക്കേണ്ടതാണു്. സർ, ഇപ്പോൾ
നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തു് 27 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളാണു് ഉള്ളതു്. ഈ
മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും 500-ൽപരം പഞ്ചായത്തുകളുംകൂടി ഒരു ഡയറക്ടർ
ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസിന്റെ കീഴിൽ പ്രവർത്തിക്കുവാൻ പോകുക
യാണു്. ഒരോ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെയും പ്രവർത്തനങ്ങൾ തപരിതത്തി
യിൽ നടത്തണമെങ്കിൽ ഡയറക്ടർ ആഫീസിൽ പ്രത്യേകം സ്റ്റാഫിനെ
നിയമിക്കേണ്ടതാണു്. മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ ഭരണം നേരിട്ടു ഡയറക്ടർ
ടെ കീഴിലാക്കുകയും അതിനു ആവശ്യമായ സ്റ്റാഫിനെ നിയമിക്കുകയും ചെയ്
പ്പട്ടിഡയറക്ടറന്മാർക്കു് മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ ചുമതലനൽകാതെ
യിരിക്കുകയും ചെയ്താൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണം കാര്യക്ഷമമായി
നടത്തുവാൻ സാധിക്കും. എന്റെ സ്റ്റേഫിതൻ മി. പ്രകാശം അഭിപ്രായ
പ്പെടുത്തുപോലെ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളേയും പഞ്ചായത്തുകളേയും ഏ
കോപിപ്പിച്ചു് പ്രവർത്തനം നടത്തുന്നതിനും ഗവണ്മെന്റിനെ ഉപദേശിക്കു
ന്നതിനുംമറ്റുമായി രണ്ടുസ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പ്രവർത്തനപരിചയമുള്ള
കരം അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുത്തു് ഒരു അഡ്വൈസറിക്കമ്മിറ്റി രൂപീക
രിക്കുന്നത് ഏതുകൊണ്ടും നന്നായിരിക്കുമെന്നാണു് എന്റെ അഭിപ്രായം.
ഈ അഭിപ്രായം ഇതിനുമുൻപും ഗവണ്മെന്റിനെ അറിയിച്ചിട്ടുള്ള
താണു്. എന്നിട്ടും ഇതുവരെയായി ഗവണ്മെൻറ് ഓലസമനോഭാവ
മാണു് ഈ കാര്യത്തിൽ കാണിക്കുന്നതെന്നു് പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പക്ഷെ

പരിചയവുമുള്ള പല വ്യക്തികളും ഇന്നു രണ്ടു സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഉള്ളതുകൊണ്ട് അവരിൽ നിന്നും കുറെ അംഗങ്ങളെ തിരഞ്ഞെടുക്കാൻ എളുപ്പമാണ്. പഞ്ചായത്തിന്റെ പ്രവർത്തനംകൊണ്ട് നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമീണജനതയ്ക്കു പല നന്മകളും ഉണ്ടാകാൻ സാധിക്കുമെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. പക്ഷേ അധിനവശ്യമായ സഹായസഹകരണങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും ഉണ്ടാക്കുകിൽ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. മനസ്സിലാക്കിയിട്ടും പഞ്ചായത്തും സംയോജിപ്പിക്കുന്ന ഈ ബില്ലിന് സെലക്ട് കമ്മിറ്റി പര്യാലോചിക്കുമ്പോൾ പഞ്ചായത്തുകൾ ജനക്ഷേമകരമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതിനും ക്ഷേമരാഷ്ട്രത്തിന്റെ സംവിധാനത്തിനും പ്രയോജനപ്രദമായ വിധത്തിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനും ആവശ്യമായ വ്യതിയാനങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന്റെ നിയമചലിയിലും വരുത്തണമെന്നും ഞാൻ ഉദ്ബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ : സർ, ഈ ഭേദഗതിബില്ലിന് പര്യാലോചിക്കുന്നതിനുള്ള സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് ലെ അംഗങ്ങളുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഒന്നു രണ്ടു സംഗതികൾ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് എനിക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്. 10 A.M. പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് വികസിപ്പിക്കുന്നതോടുകൂടി ചില കാര്യങ്ങളെല്ലാം ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറന്മാരുടെയും മറ്റും അധികാരത്തിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ഉദ്ദേശമുണ്ട്. എനിക്ക് പറയാനാകുന്നത് ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽബോഡീസ് എന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനെ നിയമിച്ചു ഇന്ന് നിലവിലുള്ളതായ ചില അധികാരങ്ങളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന് വിട്ടുകൊടുക്കണമെന്നാണ് ഇതിൽ പറയുന്നത്. അധികാരവ്യക്തികൾക്കും നടത്തി ഗവണ്മെന്റിൽനിന്നും നിക്ഷിപ്തമായ അധികാരങ്ങൾ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കു കൊടുക്കുമ്പോൾ അത് എന്തെല്ലാമായിരിക്കണമെന്നും, എന്തെല്ലാം പരിതഃസ്ഥിതിയിലാണ് അവ ഉപയോഗിക്കേണ്ടതെന്നും ഉദ്ദേശിക്കേണ്ടതാണ്. യാതൊരു നിർദ്ദേശങ്ങളും ഈ ബില്ലിൽ ഇല്ല. സെക്ഷൻ 2 അനുസരിച്ച് "The Government may, by notification in the Gazette, authorise any person to exercise any one or more powers vested in them....." എന്ന് ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് ഈ അധികാരം വിട്ടുകൊടുക്കുന്നു എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഈ ആക്റ്റിന്റെ അകത്ത് വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഞാൻ വേറൊരു കാര്യം പ്രത്യേകമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത് ഫിനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഒരു ഡയറക്ടറുടേയും നാലു ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടേയും നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ ഉണ്ട്. സെക്ഷൻ 2 അനുസരിച്ചുള്ള അധികാരം ഡയറക്ടർക്കോ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കോ എന്നുള്ളത് അറിഞ്ഞുകൂടാതെ യാണിരിക്കുന്നത്. വേറൊരു കാര്യംകൂടി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാനുണ്ട്. കത്തകപ്പാട്ടുകാരുടെ നിരോധനക്കരം സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നതും വിശദമായിട്ടില്ല. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു തക്കമുണ്ടായാൽ അതിനെ സംബന്ധിച്ച് വാദം ഉൾക്കൊള്ളുന്നത് ഫയലിൽദാരു, അതിന്റെ അപ്പീൽ കളക്ടർക്കും, അതിനു മേലുള്ള അപ്പീൽ വമ്പുബോർഡിനും, അതിനുപരിയായി ഗവണ്മെന്റിനും കൊടുക്കണമെന്നാണ് പറയുന്നത്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് റൂൾസ് ഉണ്ടാക്കാനുള്ള അധികാരം ഗവണ്മെന്റിന് കൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ അത് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന തരത്തിൽ ശരിയായി നടപ്പിൽ വരുത്തുവാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. അതായത് ജനാധിപത്യപരവും

[ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ]

സ്വതന്ത്രവ്യാപാരത്തിന് നാം വിചാരിക്കുന്നതിന് വിപരീതമായിരിക്കും ഇത്. കടകിടപ്പുനൈപ്പറിയുള്ള തത്വങ്ങൾ കടകിടപ്പുകാരൻ ഗവണ്മെന്റിനെ സമീപിക്കേണ്ടത് ഈ ചട്ടംമൂലം നിബന്ധമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. പക്ഷെ, എന്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥനെയെന്ന് ഇതിനവേണ്ടി സമീപിക്കേണ്ടതെന്നു പറയുന്നില്ല. പ്രത്യേകിച്ചും പുതുതായി ഒരു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് ഉണ്ടാകുമ്പോൾ സ്റ്റാഫിനെ നിയന്ത്രിക്കേണ്ടതും ഈ തക്കതാകേട്ട് തീരുമാനിക്കേണ്ടതും ആരാണെന്ന് ജനങ്ങൾ അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് ഇതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള അധികാരം നൽകുകയാണെങ്കിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ കൗൺസിലർമാർക്കും ഇവയുടെ പ്രസിഡന്റന്മാർ കമ്മീഷണർമാർ, മുതലായ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അധികാരത്തോടും മറ്റും സംഘട്ടനവും തർക്കവും ഉണ്ടാത്തവിധത്തിൽ നിശ്ചയിക്കേണ്ടതാണ്. അതുകൊണ്ട് അധികാരം ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുമ്പോൾ ആദ്യമായി അത് ഡയറക്ടർമാർക്കോ, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കോ എന്നു വ്യക്തമായി പറയേണ്ടതുണ്ട്. ഈ കൗൺസിലർ സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ പ്രത്യേക പരിഗണനയ്ക്ക് വിഷയീഭവിക്കേണ്ടതാണ്.

ഫൈനാൻസ് മെമ്മോറാണ്ടത്തിലെ ചില ന്യൂനതകൾക്കുടി പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ ബില്ലിനോട് അനുബന്ധമായി കൊടുത്തിട്ടുള്ള മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോഡീസിന് 500 മുതൽ 800 രൂപ വരെയാണ് ശമ്പളം നൽകുന്നതായി കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ അതേ സമയത്ത് നാലു ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് നാലു മുതൽ അറുനൂറു രൂപ വരെ ശമ്പളമാണ് നൽകിയിരിക്കുന്നത്. ഈ അവസരത്തിൽ പുതിയ ഒരാളിനെ ലോക്കൽ ബോഡീസിന്റെ ഡയറക്ടറായി നിയമിക്കുമെന്നു വിചാരിക്കുന്നവെങ്കിൽ ആ ആൾക്ക് അറുനൂറു രൂപ ശമ്പളവും അദ്ദേഹത്തിന്റെ താഴെ ജോലിനോക്കുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് ചിലപ്പോൾ അറുനൂറു രൂപ ശമ്പളവും കിട്ടി എന്നു വന്നേക്കാം. അപ്പോൾ അറുനൂറു രൂപ ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ മേൽ അറുനൂറു രൂപ ശമ്പളമുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥനാണ് വരുന്നത്. ഇങ്ങനെ ഒരു അനാലി ഉള്ളതുകൂടി സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി പര്യാലോചിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് അധികാരം ഡെലിഗേറ്റ ചെയ്യുന്നതിനു മുമ്പ് അത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് വേണ്ടതോ, ഡയറക്ടർക്ക് വേണ്ടതോ എന്നുള്ളത് താലമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്കെങ്കിൽ വളരെ അധികം ചുമതല ഉണ്ട്. അതുകൊണ്ടിരിക്കെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഉടേയും, കൗൺസിലർമാർക്കുടേയും കൗൺസിലർമാർക്കു വളരെ വൈഷമ്യങ്ങൾ ഏല്പിടും. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് ഇപ്പോൾ 27 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാരുടെ അധികാരത്തിനും മാറ്റേണ്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നേരട്ട് ഗവണ്മെന്റിലേയ്ക്ക് എഴുത്തുകൾ നൽകണമെന്നായിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലെ പോകുകയാണെങ്കിൽ എഴുത്തുകൾക്ക് കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നതാണ്. അതിനാൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ മാത്രം അധികാരം നൽകിയോ മതിയാകുന്നതാണ്. അതിനുള്ള ഭേദഗതിവരുത്താനും സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റി ശ്രദ്ധിക്കേണ്ടതാണ്. ഒരു സംഗതിക്കൂടി പറയുവാനുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർ നാലുപേരെ നിയമിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അസി

സ്റ്റാൻഡ് ഡയറക്ടർമാരെക്കൂടി കാർമ്മിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഞാൻ ഇതു പറയുന്നത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാരോട് നിലവിലുള്ള നിയമിച്ച എന്ന് പത്രങ്ങളിൽ കണ്ടുകൊണ്ടാണ്. ഇന്ന് വളരെ അധികം പഞ്ചായത്തു ഉടമ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പരിചയം സിദ്ധിച്ചിട്ടുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാരുണ്ട്. അവരുടെ പരിചയത്തെയും, പ്രാപ്തിയെയും അവഗണിച്ചുകൊണ്ട് നിയമനം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇന്ന് ഏതെങ്കിലും പഞ്ചായത്തു ഉടമ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായി നടക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ അത് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ കഴിവു കേടുകൊണ്ടു മാത്രമാണെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തുകളിൽ വേണ്ടത്ര സ്റ്റാഫിലെന്ന് ഒരു പരാതയുണ്ട്. ഇതിനെ സംബന്ധിച്ച് അനേകം എഴുത്തുകൾ തവണെൻറിലേയ്ക്ക് അയച്ചിട്ടുണ്ട്. അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാർക്ക് വേണ്ടത്ര സ്റ്റാഫ് കൊടുത്തിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് പരമാർത്ഥമാത്രമാണ്. വാസ്തവം പറയുകയാണെങ്കിൽ ഈ 447 പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും വരുന്ന എഴുത്തുകൾ പൊട്ടിക്കുന്നതിനുള്ള സ്റ്റാഫ് പോലും ഈ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ ഇല്ല എന്നു പറഞ്ഞാൽ അതിൽ തെറ്റില്ല. അതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിലേയ്ക്ക് കൂടുതൽ സ്റ്റാഫ് അനുവദിച്ചുകൊടുക്കുകയും ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാരുടെ നിയമനത്തിൽ ഇപ്പോഴുള്ള അസിസ്റ്റന്റ് ഡയറക്ടർമാർക്ക് മുൻഗണന നൽകുകയും ചെയ്യേണ്ടതാണ്.

മറ്റൊരു നിർദ്ദേശംകൂടി എനിക്ക് വയ്ക്കുവാനുണ്ട്. അത് ബഡ്ജറ്റ് പ്രസംഗസമയത്ത് പറയേണ്ടതാണെങ്കിലും ഇപ്പോൾ അത് നെക്കറിച്ച് ഒന്നു സൂചിപ്പിക്കുവാനുണ്ട്. ഡെപ്യൂട്ടി കളക്ടർമാർക്ക് ഇപ്പോൾ 300 രൂപ മുതൽ 500 രൂപ വരെ ശമ്പളം നൽകുകയാണ്. പഞ്ചായത്തു ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് 400 രൂപ മുതൽ 600 രൂപ വരെ ശമ്പളമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും, കാർപ്പോറേഷന്റെയും അധികാരപരിധി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ റീസിനിന്നും മാറുകയാണെങ്കിൽ ഈ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർക്ക് 300-500 രൂപ ശമ്പളം മതിയാകും. ഈ അവസരത്തൽ ഒരു കാര്യംകൂടി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം സ്വതന്ത്രവും ജനാധിപത്യപരവുമാക്കണമെന്ന് എല്ലാ മന്ത്രിമാരും പ്രസംഗിക്കുന്നുണ്ട്. ശ്രീമാൻ പട്ടം താണുപിള്ള അധിപരത്തി ഇരുന്ന സമയത്ത് അന്നത്തെ ധനകാര്യ മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ ഈ കാര്യം വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരുന്നു. പഞ്ചായത്തു റ്റർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുമെന്ന് പ്രത്യേകിച്ചു പറഞ്ഞിരുന്നു. ഫൈനാൻസ് മന്ത്രിയുടെ പ്രസംഗത്തിൽ "The Policy of the Government will be to give more powers to the Panchayats" എന്നു പറഞ്ഞിരുന്നു. എന്നാൽ പഞ്ചായത്തു റ്റർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുന്ന ഒരു നടപടിയും സ്വീകരിച്ചുകണ്ടില്ല. ഇടക്കാലത്തു്, പഞ്ചായത്തിനകത്തുള്ള പ്രാസിഡ്യൻസ് നടപടികൾ നടത്തുന്നതിനുള്ള അധികാരം കൊടുക്കുകയും 200 രൂപ വരെ സർവ്വേഷൻ ചെയ്യാമെന്നിരുന്നത് 500 രൂപ വരെ ആക്കിത്തീർക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഏതായാലും പഞ്ചായത്തു റ്റർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുമെന്ന അഭിപ്രായം പൊതുവരുന്ന സമയത്താണ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ പഞ്ചായത്തു ഓഫീസർമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവു പുറപ്പെടുവിച്ചത്. കേരളം ഇതിനൊത്തെന്നു നിയമിച്ചുകഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറ് മീറ്റിംഗ് വിളിച്ചുകൂട്ടി അതിലെ ഭൂരിപക്ഷ അഭിപ്രായം ഇന്നതാണെന്ന് ഈ ഓഫീസർമാരെ അറിയിക്കുക എന്നതുമാത്രമാണ് പ്രസിഡൻറന്മാരുടെ ജോലി എന്നുവരുന്നു.

213801/V

[ശ്രീ. പി. രവീന്ദ്രൻ]

മീറ്ററിംഗ് വീട്ടിലുള്ളതുകൊണ്ടുണ്ടായ ജോലിയിൽ കവിഞ്ഞു. ഈ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡൻറന്മാർക്കു ഒരു അധികാരവും ഇല്ലെന്നുള്ള കാര്യം ഈ നിയമസഭ വളരെ കാര്യമായി ചിന്തിക്കേണ്ടതാണ്. പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങൾക്കുണ്ടായ ഗ്രേഡിൽ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതോറിറ്റിയായി ഒരു നിയമിക്കുന്നത് തെറ്റാണ്. ഗവണ്മെൻറ് സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രവർത്തനം ഉള്ള പരിശോധിക്കുന്നതിന് ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതോറിറ്റിയെ നിയമിക്കുന്നത് എന്നുള്ള കാര്യം ഈ നിയമനിർമ്മാണ സഭയിൽ പ്രാരംഭനടപടികൾ എടുക്കുന്ന അവസരത്തിൽ ആലോചിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുകയാണ്.

സർ, കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ രാജ്യസഭാംഗരായവകൂടി മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി പഞ്ചായത്തുകളിലെ ഇറിഗേഷൻ ജോലികൾക്കായി 25 ലക്ഷം രൂപ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന്. എന്നാൽ അതിൽ വെറും 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി 22 ലക്ഷം രൂപ ലാപ്സായി പോകുകയാണുണ്ടായത്. അതിനുള്ള പ്രധാന കാരണം ആവശ്യമായ ടെക്നിക്കൽ സ്റ്റാഫ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിയമിച്ചിട്ടില്ലാത്തതാണ്. ടെക്നിക്കൽ സ്റ്റാഫിന്റെ അഭാവം കൊണ്ടാണ് ഇത്രയും സുഖപ്രദമായിപ്പോയതെന്ന് പറയരുതെങ്കിലും അതെ സംബന്ധിച്ച് ഭരണം ഈ ഫൈനാൻഷ്യൽ മെമ്മോറാണ്ടത്തിൽ പറഞ്ഞു കാണുന്നില്ല. ഇതിൽ ഡയറക്ടറുടെയും, ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുമാരുടെ ശുപാർശയെ സംബന്ധിച്ചും മാത്രം പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ് എന്ന് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നവനേയുള്ളൂ. ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ നിയമനകാര്യത്തിൽ വളരെയധികം കഴപ്പേറ്റം ഉള്ളതാണ് എന്ന് പഞ്ചായത്തു പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി സ്റ്റാഫിന്റെ നിഷ്കർഷയാണ് എന്നുണ്ടെന്നിട്ട് മനസ്സിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കണം. പഞ്ചായത്തു ഉൾ പരിഷ്കാരയോഗ്യതയുള്ള ഇൻജിനീയറന്മാരെ നിയമിക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് പഞ്ചായത്തുകളിൽ ജോലി നടക്കാതിരിക്കുന്നത്.

സർ, പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനം ഉൾ പരേതാ ഇരുപതോ പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കാമെന്നല്ലാതെ അവർക്കിട്ടു സംബന്ധിച്ചു കന്നം ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. ഇന്ന് ഈ ഇൻജിനീയറന്മാരുടെ കീഴിൽ രണ്ടു മുന്തലും താഴെ കൂടെ ലൂടെ പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. ആ രീതിയിലാണ് ഇന്ന് പദ്ധതി രൂപീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അവർക്ക് അതുകൊണ്ട് എല്ലാ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്താൻ സാദ്ധ്യമാകുമെന്നായിരിക്കുന്നത്. അതാണ് പഞ്ചായത്തു ഉൾ പ്രവർത്തനം വളരെ വിപ്ലവപ്പെടുത്തുന്നത്. ഇത് ഗവണ്മെന്റിനുള്ള അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്.

സർ, ഈ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വളരെ പ്രധാനമായ ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടക്കുന്ന ഈ അവസരത്തിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും, മിനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കണം എന്നുണ്ടെന്നിട്ട് പറയുവാൻ ഉണ്ട്. അത് ലം പ്രധാനമായ എനിക്ക് പറയുവാൻ ഇത് പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യമാണ്. മിനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും റെപ്പറേഷനിലും ആരെങ്കിൽ മൂലം റെപ്പറേഷൻ പേരിൽ പരാതികളുണ്ടെങ്കിൽ അവർക്കെതിരായി പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കാൻ അധികാരമുണ്ട്. പക്ഷെ, ഈ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അങ്ങനെയൊരു പ്രമേയം പാസ്സാക്കാൻ അധികാരമില്ല.

അതുകൊണ്ട് ഈ പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഞ്ചായത്തു ആക്റ്റിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതികൾ വരുത്തി ഒരു പുതിയ രീതിയിലുള്ള ബില്ലു ഏറ്റെടുക്കും ജനാധിപത്യപരമായ രീതിയിൽ അവർകൾപ്പിന്നെ എന്നു ഈ മന്ത്രിസഭയോടും നിയമസഭയോടും ഞാൻ അപേക്ഷിക്കുന്നു.

SHRI J. A. BHATT: While I support the motion of the hon. Minister for referring this Bill to the Select Committee, I wish to point out before this Assembly and for the consideration of the Select Committee the following points.

The Bill that is before the Assembly seeks to appoint one Director of Local Bodies and four Deputy Directors at the start. To-day we have got in the State more than 500 panchayats, 26 Municipalities and one Corporation, and all these are governed by different statutes passed by the Assembly. Without seeking to amend and modify the provisions of these enactments, I do not think there will be any real progress in the development of Local Self Government institutions by merely seeking to vest the over-all administrative and executive powers of Government in an executive Officer. What we expected from Government, after the advent of responsible Government, was a Bill to amend the Cochin Municipal Act of 1113 and the District Municipalities Act of Travancore, which were long ago passed and not a Bill for enabling them to appoint Administrative Officers over and above the Municipal Councils. I would have welcomed this Government Bill if the hon. Minister had taken steps side by side to introduce a new Bill giving real powers to Local self governing institutions, so that they will be really worthy of the name of 'Local Self Government institutions', which today they are not. The difficulties experienced by the Local self Government institutions today, with the administrative and executive functions vested with the Commissioners and their pitiable plight have been pointed out by Municipal Chairmen, responsible members of this House and several others. In spite of this Government have actually taken so much time only to bring an Amendment Bill seeking to appoint another Executive Officer. I do not think the Bill will be of any benefit to the Municipalities. It may be of some use to the Panchayats in co-ordinating their activities and helping them to carry on their day-to-day administration. On the floor of the Assembly, the hon. Minister moving this Amendment Bill pointed out that at the Conference of the Municipal Chairmen of the State such a measure was considered useful in regard to carrying on the administration of the

[Shri J. A. Bhatt]

local bodies, in getting sanctions etc. Was it not also pointed out in that Conference itself that an amendment Bill of the existing Municipal Acts so as to integrate the laws in Cochin and Travancore is also necessary? Have not Government undertaken before this Assembly and assured that Conference that a Bill of this nature will be introduced very soon and subjected to the discussion of the Assembly? Are we going to conduct Municipal affairs in the same old manner as before with the same powers and expose them to the same defects? Are we not aware of Municipal Commissioners over-riding the decisions of the Councils? I would urge this Assembly and the Select Committee Members to give Local Self Government institutions real powers, which will make them really autonomous bodies, and with such substantial powers to carry on the administration more efficiently and not vest such powers in these Executive Officers, who are likely to interfere with the powers of the Councils in carrying on the day-to-day administration.

There are difficulties pointed out by Shri Prakasam and others with experience in municipal administration. To-day the Municipalities are not able to carry out what the electorate want them to do. This is because they have not sufficient powers. It is open to Government to revise the decision of a Municipal Council. These Executive Officers, who are also the creation of the Government, if vested with such powers, would certainly over-ride the decision of the Council. That would be flouting public opinion and the aspirations of the electorate. I would suggest to the Select Committee that they would consider these points and see that the Bill to amend the existing Municipal Acts is very soon brought into effect, and if the appointment of a Director is considered necessary, he is given only powers to carry on the administration with regard to the Panchayats. With these remarks I commend the Bill for the consideration of the Select Committee.

ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള: ഇന്ന് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി സംസ്ഥാനത്തുള്ള പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചു കത്തോളം യാതൊരു തരത്തിലും ഒരു വ്യതിയാനം അതിന്റെ പ്രവർത്തനത്തിൽ ഈ നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുണ്ടാകുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഇന്ന് ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് പഞ്ചായത്തുണ്ട്. ഒരു ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറിയുണ്ട്. ഇന്ന് ഈ രണ്ട് ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരും കൂടി അത് സംബന്ധിച്ചുള്ള ജോലികൾ നിർവ്വഹിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതിനു പകരമായി ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോഡീസിനെ

കൊണ്ടു് ആ ജോലിക്കു് നിർവ്വഹിച്ചിരിക്കുവാൻ മാത്രമേ ഗവണ്മെൻറ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളൂ എന്ന് ഈ ബില്ലുകൊണ്ടു് വ്യക്തമാകുന്നു. പഴയ തിരുവിതാംകൂറിലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ സംബന്ധിച്ചു് ടത്തോളം നിലവിലുണ്ടാകുന്ന ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്റ്റ് ന്, ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിട്ടുള്ള ഗവണ്മെൻറിന്റെ അധികാരം നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്നതു് കൊണ്ടു്, പ്രസ്തുത മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ ഈ ബില്ല് യാതൊരു തരത്തിലും ബാധിക്കുന്നതല്ല. ഈ ബില്ല് നിയമമകയായണങ്കിൽ, ഇതിന്നു് മുമ്പു് ഗവണ്മെൻറിലേക്കു് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ അയച്ചു കൊണ്ടിരുന്ന ഏഴുതുകൾ ഇപ്പോൾ ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസിനു് അയയ്ക്കേണ്ടിവരും എന്നുള്ളതൊഴിച്ചാൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ ഭരണത്തിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവും വരുത്തുന്നില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റീസിന്റെ പ്രവർത്തനം ഇതുമൂലം കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമാകുന്നില്ല എന്നുള്ളതാണു് എനിക്ക് ആലുമായി പറയാനുള്ളതു്. ഇന്നു് തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചിയിലുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റീസിലും, പഞ്ചായത്തുകളിലും അതിന്റെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ഗവണ്മെൻറ് കൂടുതൽ കൈകടത്തുന്നുണ്ടു് എന്നുള്ളതു് എല്ലാവർക്കും അറിയാൻ ഇടയായിട്ടുണ്ടു്. പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഇന്നുള്ള അധികാരങ്ങളും അവ ധാരണകളും വളരെ കുറഞ്ഞുപോയി എന്നൊരു രേഖപണം ഉണ്ടു്. എന്റെ ബഹുമാന്യ സ്പീക്കർ ശ്രീ. ഭട്ടു് പറഞ്ഞതുപോലെ പത്തു പതിനഞ്ചു കൊല്ലങ്ങൾക്കു മുമ്പു് പാർസൗക്കിയിട്ടുള്ള നിയമങ്ങളാണു് അവ. അതു് കാലോചിതമായി പരിഷ്കരിച്ചു് അവക്കു് കൂടുതൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കുകൊടുക്കുന്ന കാര്യത്തെപ്പറ്റി ശ്രദ്ധിക്കാതെ ഈ ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസിനേയും, മൂന്നോ നാലോ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാരേയും നിയമിച്ചതു് കൊണ്ടു് പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കാര്യമായി എന്തു പുരോഗതി ഉണ്ടാകുമെന്നു് എനിക്ക് സംശയം ഉണ്ടു്. അതിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇന്നു് പല പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ടു്. ഇങ്ങനെ ഡയറക്ടർ ആഫ് പഞ്ചായത്തും, ലോക്കൽ ബോർഡ് ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറിയേയും ഏകീകരിച്ചു് ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസ് എന്നാക്കി അതിന്റെ ചുമതല വഹിക്കുന്നതു് കൊണ്ടു് ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ ഉണ്ടാകുമെന്നുള്ളതല്ലാതെ മറ്റു യാതൊരു തരത്തിലും അനുകൂലമാണെന്നു് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഇന്നു നിലവിലു് നിൽക്കുന്നതിനേക്കാൾ വളരെ കൂടുതൽ ഭാരിച്ചു ചെലവുകൾ ഗവണ്മെൻറിനു് വന്നു ചേരുന്നതൊഴിച്ചാൽ മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ ഒന്നും നടക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ 26 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടേയും ഒരു കാർപ്പോറേഷന്റെയും കാര്യം ഒരു ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറി ചുമതലവഹിക്കുന്നു. ഇന്നു് സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന കാലവിലുണ്ടാ ഈ 548 പഞ്ചായത്തുകളും, 26 മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും, ഒരു കാർപ്പോറേഷനും ഒരു ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസിന്റെ ചീഴിൽ വരുന്നതു് കൊണ്ടു് കറയാനിയുണ്ടെന്നു് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടു് ഈ ബിൽ എന്തുദ്ദേശത്തോടു കൂടിയാണു് കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നതു് നോക്കിയാൽ ഈ പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും തമ്മിലുള്ള ഒരു കോ-ഓർഡിനേഷൻ വെണമെന്നുള്ളതു് കൊണ്ടാണെന്നു് കാണാം. ഇന്നു് നിലവിലുള്ള പഞ്ചായത്തു് ആക്ടും, ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടും ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണു് വേണ്ടതു്. എന്റെ കാൽ ശരിയാണെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ നിയമസഭയിൽ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട്

[ശ്രീ. എം. പി. ചന്ദ്രശേഖരൻപിള്ള]

ഭേദഗതിചെയ്ത് ഒരു ബില്ലു കൊണ്ടുവരികയുണ്ടായി. അതിനുശേഷം ഈ നിയമസഭ ഉണ്ടായിട്ട് ഒന്നാന്നു വർഷത്തിനു മേലായി. എന്നിട്ടും ഇന്നുവരെ ഡിസ്റ്റിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിസ് ബിൽ ഭേദഗതിചെയ്ത് കാലോചിതമായി നിയമമാക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കാത്തതിൽ എനിക്ക് വളരെ വേദമുണ്ട്. കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ ഞാൻ തന്നെ അതു സംബന്ധിച്ച് ഒരു ചോദ്യം അയച്ചു. അതിനു മറുപടിയായി മന്ത്രി പറഞ്ഞത് അധികം താമസിയാതെതന്നെ ഒരു നിയമം ഈ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കും എന്നാണ്. എന്നാൽ ഇപ്പോൾ ഇങ്ങനെ നാലോ അഞ്ചോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇത്ര ബലപ്പെട്ട് ഒരു ബില്ല് കൊണ്ടുവരേണ്ട ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നോ എന്നെനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. നാലോ അഞ്ചോ പേക്ക് ഉദ്യോഗം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇത് പറയുന്നതല്ല. പക്ഷെ, ഇതുകൊണ്ട് കാര്യമായിട്ടുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒന്നും നടക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഞാനിത് പറയുന്നത്.

മുഖ്യമന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി, ചെയർമാന്മാരുടെ കാൺഫറൻസിൽ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുകയുണ്ടായെന്നും. ചെയർമാൻമാർ അഭിപ്രായപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പല കാര്യങ്ങളും ഗവണ്മെൻറ് അവഗണിക്കുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചെയർമാൻമാരുടെ കാൺഫറൻസിൽ ഒരേ അഭിപ്രായത്തിൽ എത്തിച്ചേർന്നിട്ടുള്ള പല കാര്യങ്ങളും ഗവണ്മെൻറ് നിരാകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി എനിക്കു അറിയാം. ഈ കാര്യത്തിൽ ചെയർമാൻമാരെ നിർബന്ധിച്ച് സമ്മതിപ്പിക്കുകയും ചെയർമാൻമാർ സ്വന്തനിലയിൽ കൊണ്ടുവന്ന അഭിപ്രായങ്ങൾ ആദരിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നത് എന്തു കൊണ്ടാണെന്ന് ഏനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഒരു ജനകീയസ്ഥാപനമെന്ന നിലയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെ വളർത്തിക്കൊണ്ടുവരികയാണ് ഗവണ്മെൻറിന്റെ ആഗ്രഹമെങ്കിൽ അതിന്റെ മേലദ്ധ്യക്ഷസ്ഥാനം നിറിക്കുന്നവരെ വിളിച്ചു വരുത്തി കാൺഫറൻസ് നടത്തിയ സന്ദർഭത്തിൽ അഭിപ്രായവ്യത്യാസംകൂടാതെ തന്നെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിക്കേണ്ടതായിരുന്നു. ഞാൻ ആ കാൺഫറൻസിൽ സംബന്ധിച്ച ആളല്ലെങ്കിലും അവിടെ ഉന്നയിച്ച കാര്യങ്ങളിൽ പലതിലും എത്ര രായി ഗവണ്മെൻറ് തീരുമാനമെടുത്തിട്ടുള്ളത് കാണാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞ അഭിപ്രായത്തോടും എനിക്ക് യോജിപ്പുണ്ട്. ഇപ്പോൾ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് നേരിട്ടെടുത്തുകൊണ്ടു കൾ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോർഡ്സിന്റെ കീഴിൽ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർമാർ ഉണ്ടായിരിക്കുകയാണെങ്കിൽ അവരുമായി എഴുത്തുകുത്ത് നടത്തുമ്പോൾ ഇന്ന് നിലവിലിരിക്കുന്ന കാലവിളംബം വളരെ വർദ്ധിക്കാനേ ഇടയുള്ളൂ. ഇന്ന് മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് നേരിട്ട് ഗവണ്മെൻറിലേക്ക് എഴുതുവാനുള്ള അധികാരമുണ്ട്. അതിനു പകരം ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ മുഖാന്തിരം എഴുത്തുകുത്ത് നടത്തിയാൽ കാലവിളംബം ഉണ്ടാകുമെന്നല്ലാതെ കൂടുതൽ പ്രയോജനമൊന്നും ഉണ്ടാകുകയില്ല. അതുകൊണ്ട് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഗവണ്മെൻറ് നോട്ട് ഞാൻ പറയുന്നത് ഈ ബില്ലിനേക്കാൾ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യമേറിയ ഡിസ്റ്റിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റിസ് ആക്ട് പഞ്ചായത്തു് ആക്ട് പരിഷ്കരിക്കുന്ന

തിന് ഒരു ബിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നാണ്. അതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ ഉടൻതന്നെ എടുക്കുമെന്നുള്ള വിശ്വാസത്തിൽ പ്രാദേശികസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെ ടോ-കാർഡിനേറ്റ് ചെയ്യുന്നതിനെ ഈ ബില്ലു് ഉപകരിക്കുമെന്നു ഏതു കൊണ്ടു ഞാൻ ബില്ലിനെ അനുകൂലിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ശ്രീ. പി. എം. മാക്കോസ് : സർ, ഗ്രാമീണ ജനങ്ങളുടെ ഉദ്ധാരണത്തിന് വേണ്ടിയാണ് പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപംകൊള്ളുന്നതെന്നും അതിനനുസരണമായ അധികാരങ്ങൾ സിദ്ധിച്ചുകൊള്ളുമെന്നുമുള്ള പ്രതീക്ഷയിലാണ് ജനങ്ങൾ കാത്തിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ കുറഞ്ഞൊരു ചാലമായി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകിയതായി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിമാർ പറയുമെങ്കിലും ഗ്രാമീണർക്ക് അനുഭവപ്പെടുന്നില്ലെന്നുള്ള സംഗതി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ മുമ്പാകെ വയ്ക്കുന്നതിനാണ് ഞാൻ രണ്ടുവർഷം പരയാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംരക്ഷണത്തിൽ സാധാരണ ആളുകൾക്ക് ജീവിക്കുന്നതിന് സാധിക്കുമെന്നുള്ള ഉത്തമവിശ്വാസത്തിന് ഹാനികരമായ വിധത്തിൽ പലതും ഇന്ന് നടക്കുന്നുണ്ടെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ആദ്യമായി ഞാൻ പ്രസ്താവിച്ചുകൊള്ളട്ടെ. ഇന്നത്തെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ കടികിടപ്പുകാക്ക് എന്തെങ്കിലും ആവലാതികളുണ്ടെങ്കിൽ ആ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾ തഹശീൽദാർമുഖത്ത് മന്ത്ര മാർവരെ നാലുസ്ഥാനത്തു് അപ്പീലുമായി സമീപിക്കേണ്ടി വരുന്നു. ഈ നടപടി സാധിക്കുകയ്ക്ക് വളരെ ക്ലേശകരമാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ ന്റർദ്ദേശങ്ങൾ ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അവിടെയുള്ള ആളുകൾക്ക് ഇന്ന് ചെയ്യാൻ സാധിക്കയില്ലെന്നാണ് എന്റെ വിശ്വാസം. അതുപോലെതന്നെ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലുണ്ടാകുന്ന ക്രിമിനലും സിവിലുമായിട്ടുള്ള കേസുകളിൽ പെട്ട പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങൾ വളരെ ഏറെ കഷ്ടപ്പെടുന്നതിന് ടി. നിയമങ്ങൾ വഴിനൽകുന്നുണ്ട്. സാധാരണ ജനങ്ങൾ പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൂടുതൽ അധികാരം കിട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ മാതിരി അനാവശ്യമായുള്ള കൃത്രിമക്കേസുകൾക്കും ഭരിതശക്തികൾക്കും വല്ല ആശ്വാസവും ലഭിക്കുമെന്നായിരുന്നു. ഒരു കൃത്രിമകളു കേസിലോ മറ്റോ നിരപരാധിയായ ഒരാളെ, പോലീസ്, (ഒരു പ്രതിയെ) പിടിച്ചുകൊണ്ട് പോയാൽ ഒരു പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറ് (പഞ്ചായത്തു എം. പി.) സാധാരണ മനുഷ്യനെപ്പോലെ പല പ്രാവശ്യം അപേക്ഷിച്ചാലും ഒരു ജാമ്യം കിട്ടുന്നില്ലെന്ന് ഇതു് അനുഭവമുള്ള സംഗതിയാണ്. ഈ നടപടി പഞ്ചായത്തിന്റെ അധികാരത്തെ ഒർബ്ബലപ്പെടുത്തുകയല്ല. ഒരു പുതുവത് പതിക്കുന്നതിനോ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ സ്ഥലംമാറ്റം കൊടുക്കുന്നതിനോ മറ്റോ പഞ്ചായത്തു് സുപാർശ ചെയ്താൽ ഗവണ്മെൻറ് അതു് സ്വീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ പിന്നെ എന്തു് പ്രയോജനമാണ് പഞ്ചായത്തുകൊണ്ട് ജനങ്ങൾക്ക് ഉണ്ടാകുന്നത്. ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ ആതുപത്രികളോ, റോഡുകളോ, പള്ളിക്കൂടങ്ങളോ വേണമെന്നു തീരുമാനിക്കു് പഞ്ചായത്തു് പ്രസിഡൻറു നൽകുകയുള്ള ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ മന്ത്രിമാരെയോ, ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെയോ സമീപിച്ചാൽ അതും നടക്കുന്നതായി സാധാരണ കാണുന്നില്ല. എന്തെങ്കിലും അക്രമങ്ങളോ അനീതികളോ നടക്കുന്നതിനെ പറഞ്ഞുതീർക്കുന്നതിനുള്ള കഴിവില്ലാത്ത പഞ്ചായത്തു് എന്തിനാണെന്നു് പലരും ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾ സമഗ്ര പഠനത്തിൽത്തന്നെ കേസുകൾ വീണ്ടും പോലീസ് എടുത്തു് ടോൾഡിയിൽ ചാർജ്ജ് ചെയ്തു് വാദിയെയും പ്രതിയെയും കണ്ടുപിടിക്കാറുണ്ട്. വിട്ടുകൊടുക്കുന്നതിനും അതു് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ ജപ്പി

[ശ്രീ. പി. എം. മാക്കോസ്]

ചെയ്താൽ മറ്റൊരു ഇടം കിട്ടുന്നതിനുള്ള അധികാരമാണോ പഞ്ചായത്തിന് കൂടുതൽ അധികാരം കൊടുത്തു എന്ന് പറയുന്നതും കിട്ടിയിട്ടുള്ളതുമെന്ന് സാധാരണ ജനങ്ങൾ ചോദിക്കുന്നുണ്ട്. ഇന്നത്തെ അനുഭവവും അതുകൊണ്ടാണ് എന്ന് വേദപുരം ഈ സഭയെ അറിയിക്കുകയാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ ശുപാർശ ഏറ്റവും വേഗം ഗവണ്മെന്റ് അംഗീകരിക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ആ പഞ്ചായത്തുകൊണ്ട് അവിടുത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് യാതൊരു പ്രയോജനവുമില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഇന്നത്തെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ സ്വന്തമായി ഭൂമിയില്ലാത്തവർ അനൂടെ പുരയിടങ്ങളിൽ അടക്കി കിടക്കുകയാണ് ചെയ്യുന്നത്. അവർ വാടക ചീട്ട് എഴുതി വാങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. വാടക കൊടുക്കണമെന്നില്ല. ഭൂമിയെല്ലാമെല്ലാം വരുന്നതുകൊണ്ട് സ്റ്റേഷനരികിൽ ഉടമസ്ഥന്മാർ വാടകച്ചീട്ട് എഴുതി വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതാണ്. പരമാർത്ഥത്തിൽ വാടക കൊടുക്കുകയും വേണ്ട. ഈ വാടകച്ചീട്ട് കൃത്രിമമാണോ അല്ലയോ എന്ന് അതതു സ്ഥലത്തെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അറിയാൻ കഴിയുന്നതുപോലെ കോടതിക്ക് അറിയാൻ സാധിക്കാതിരിക്കുന്നു എന്റെ വിശ്വാസം. ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ 500 വീടുകളും, തൊഴുതായിരത്തിന് ഇടയ്ക്കുള്ള ജനങ്ങളുമെ കാണുകയുള്ളൂ. ആ സ്ഥലത്ത് ആ സ്ഥലത്തുള്ള കായ്കളുടെ വാസ്തവസ്ഥിതി വിവരങ്ങൾ കൂടുതലായി പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അറിയാൻ കഴിയും. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ള കായ്കളിൽ കൂടുതലായി അധികാരങ്ങൾ പഞ്ചായത്തിന് കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ഇണങ്ങേക്കാളധികം ദോഷമാണ് ഉണ്ടാവുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി പറഞ്ഞതുപോലെ പഞ്ചായത്തുകൾ മുഖം പാവപ്പെട്ട ജനങ്ങളുടെ ഉദ്ധാരണമാണ് നടത്തേണ്ടത്. എന്നാൽ അതിന് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഇതുവരെ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പല പഞ്ചായത്തുകളിലും സാധാരണക്കാരന്റെ കായ്കൾ ഉന്നയിക്കുന്നതിനുപോലും സൗകര്യപ്പെടാതായിരിക്കുന്നത്. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ പട്ടികജാതിക്കാരിൽനിന്നും ഒരാളെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടത് ഏറ്റവും ആവശ്യമാണെന്നാണ്. കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ ചില കുടിയാന്മാർ കായ്കളെ സംബന്ധിച്ച് ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ആവലാതിപ്പെടുത്തുകയോ പോലും ഒരു മെമ്പറെ കിട്ടാതെ വന്നിട്ടുണ്ട്. ഇന്നത്തെ അന്തരീക്ഷത്തിൽ പട്ടികജാതിക്കാർക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ റിസർവേഷൻ നൽകേണ്ടതാണ്.

ശ്രീ. കെ. ചെറുക്കുട്ടൻ : അഞ്ചു ശതമാനത്തിൽ കൂടുതൽ വോട്ടർമാരുടെങ്കിൽ അവിടെ റിസർവേഷൻ ഉണ്ട്.

ശ്രീ. പി. എം. മാക്കോസ് : അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലങ്ങൾ വളരെ ചുരുക്കമായിട്ടേ ഉണ്ടായിരിക്കുകയുള്ളൂ. കുറച്ചു വിഭാഗത്തിന് സൗകര്യം വേണ്ടെന്നാണോ? ഇപ്പോൾ ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിൽ സഹകരണ സംഘങ്ങളും ബാങ്കുകളും ഒക്കെ സ്ഥാപിക്കുന്നുണ്ട്. ആ കായ്കളിൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അഭിപ്രായം സ്വീകരിക്കുന്നത് നന്നായിരിക്കും. ഈ കായ്കളിൽ വേണ്ട ശ്രദ്ധചെലുത്തണമെന്നും പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ആവശ്യമായ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. കെ. എ. ശ്യാമശങ്കരൻ : സർ, സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് യഥാർത്ഥമായ നില കൈവരുന്നതുകൊണ്ട് അതിനാവശ്യമായ അധികാരങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ ആർക്കൊക്കെ അഭി

പ്രായവ്യത്യാസമില്ല. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ കമ്മീഷൻ രഹിതരായി നിയമിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ചും പഞ്ചായത്തുകളിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറന്മാരെ നിയമിക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ചും ആക്ഷേപങ്ങൾ വരുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അതിന്റെ അടിയിൽ കിടക്കുന്ന തത്വം ഈമാതിരി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ അതിനുപരിയായി ഗവണ്മെന്റിന്റെ ഹസ്തം വരുന്നു എന്നുള്ളതാണ്. ആവശ്യമായ അധികാരങ്ങൾ ഇല്ലെങ്കിൽ ശരിയായി കാര്യങ്ങൾ നിർവ്വഹിക്കാൻ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കോ, പഞ്ചായത്തുകൾക്കോ സാദ്ധ്യമല്ല. ഇതിനെയും മന്ത്രിമാർ പല അവസരങ്ങളിൽ പല ന്യായങ്ങളാണ് പറയുന്നത്. ഇന്നത്തെ ഈ ഭേദഗതിയിലൂടെ മുനിസിപ്പൽ കാൺഫറൻസ് ആനുകൂല്യം നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നാണ് പറയുന്നത്. എന്നാൽ ഇതിനുമുമ്പ് പഞ്ചായത്തുപ്രസിഡൻറന്മാരുടെ ഒരു കാൺഫറൻസ് ചാലക്കുടിയിൽ വെച്ച് നടന്നതായി ഞാൻ കാണുകയും അന്നത്തെ കാൺഫറൻസിൽ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറന്മാരെ പഞ്ചായത്തുകളിൽ വയ്ക്കുന്നതും സംബന്ധിച്ച് അങ്ങേയറ്റം എതിർപ്പുകൾ ഉണ്ടാകുകയും ഉടൻതന്നെ ആ നിയമനം നിർത്തി വയ്ക്കുകയും ചെയ്ത സംഗതി മന്ത്രിമാർ വിസ്മരിക്കുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല. എന്നാൽ കുറെനാൾ കഴിഞ്ഞു അതു സംബന്ധിച്ച ആവലാതിക്കു മറുപടിയിൽ പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാർ അങ്ങനെ നിയമിക്കണമെന്ന് എഴുതി അയച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് മന്ത്രിമാർ പറയുകയുണ്ടായി. ഏകകണ്ഠമായി തീരുമാനിച്ചതിനെതിരായി ഒരിക്കൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ട് ഏകകണ്ഠമായി അനുകൂലിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നതെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയുന്നതിൽ യാഥാർത്ഥ്യം വിട്ടുപോകുന്നുണ്ടെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഈ മാതിരിയുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ, എത്ര തരത്തിലുള്ളതായാലും കൊള്ളാം സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ശരിയായിരിക്കുകയില്ല. ഈ കാര്യത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം കൂടുതൽ ഒന്നുതന്നെ ഇവിടെ വിസ്മരിക്കണമെന്ന ഞാനാഗ്രഹിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസറന്മാരുടെ നിയമനങ്ങൾതന്നെ ഉടൻ നടക്കാൻ പോകുന്നു എന്നു പറഞ്ഞു പറഞ്ഞു വളരെ മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞശേഷമാണ് കുറെപേരെങ്കിലും നിയമിച്ചത്. ഇനിയും നിയമനം പൂർത്തയായിട്ടില്ല. നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ചു ധാരാളം പരാതികൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. വളരെ കുറച്ചു ഓഫീസർമാരെ മാത്രമേ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളൂ. പഞ്ചായത്തു അസിസ്റ്റൻറന്മാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം അവർ ശപിക്കപ്പെട്ട ഒരു കൂട്ടരായിത്തീർന്നിരിക്കുകയാണ്. അവരെക്കൊണ്ടു യാതൊരാവശ്യങ്ങളും നടക്കുന്നില്ല. അതുപോലെതന്നെ ആവശ്യത്തിനുള്ള സ്റ്റാഫ് ലും ആവശ്യമായ കാര്യങ്ങൾ ഉടൻ നടത്തേണ്ട സൗകര്യവുമില്ല. പൊതുവെ പറയുന്നപക്ഷം, പഞ്ചായത്തു തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ വന്നിട്ടുള്ള പ്രസിഡൻറന്മാരും മറ്റെല്ലാവരുംതന്നെ ശപിക്കപ്പെട്ട ഒരു വർഗ്ഗമാണെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തു കൂട്ടരുടെ പ്രവർത്തനം വളരെ മോശമായിരിക്കുകയാണ്. ഈമാതിരി കുറവുകളെയും ആവശ്യങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാർ ആവലാതിപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രമേയങ്ങൾ പാസ്സാക്കി അയച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ വക ചായ്വുകളെല്ലാം എന്റെ അനുഭവങ്ങളിൽനിന്നും പറയുന്നതാണ്. അധികം പഞ്ചായത്തുകളും പ്രവർത്തനം മുടങ്ങിക്കിടക്കുകയാണ്. ഞാൻ അധിപനിക്കുന്ന സ്ഥലത്തെ പഞ്ചായത്തുകൾ വളരെയധികം പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടപ്പാക്കാതെ എഴുത്തുകൂട്ടു നടപടികൾപോലും കുന്നുകൂടി നടക്കുകയാണ്. ഒന്നിനുപുറകെ ഒന്നായി ഈ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ചെയ്തുകൊണ്ടു കാര്യങ്ങൾ ധാരാളം

2/3801/V

[ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി]

മുണ്ട്. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ആവശ്യത്തിനുള്ള ക്ലാർക്കന്മാർപോലും ഇല്ലാതെ പ്രവർത്തനം എങ്ങനെയാണു നടക്കുക?

ശ്രീ. ഒ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: കൂടുതൽ ആളുകളെ പാഞ്ചായത്തുകളുടെ വരവനുസരിച്ചു നിയമിക്കുന്നതിനു പാഞ്ചായത്തുകൾക്കുതന്നെ അധികാരമുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: ശമ്പളത്തോളം ഗവണ്മെന്റു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടോ?

* ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. ഒ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: എത്ര ആയിരിക്കണം?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ക്ലാർക്കന്മാരുടെ ശമ്പളവും ശിപായിമാരുടെ ശമ്പളവും എത്രയെന്നു നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. കെ. എ. ശിവരാമഭാരതി: കൂടുതൽ ക്ലാർക്കന്മാരെ നിയമിക്കാമെന്നു വിചാരിച്ചാൽ മനെയും, മറ്റുള്ളവരെപ്പോലെ ശമ്പളം കിട്ടുകയില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ആളുകളെ കിട്ടുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് പാഞ്ചായത്തുകളിൽ കൂടുതൽ ക്ലാർക്കന്മാരെ നിയമിക്കാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. ഈ മാധിരിയുള്ള വൈഷമ്യങ്ങൾ മനസ്സിലാക്കേണ്ട ചുമതല ഗവണ്മെന്റിനുണ്ട്. മേൽപ്പറഞ്ഞ സംഗതികൾ സംബന്ധിച്ച ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നു ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോടു പ്രത്യേകം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. സെലക്ഷൻ കമ്മിറ്റിയുടെ അവശ്യമായ ശുപാർശകളെപ്പറ്റി വിഷയിഭവിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ടി. ടാനിയൽ: ഓർ, இந்த பில்லை ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்புவதை ஆதரித்துக்கொண்டு, செலக்ட் கமிட்டி சில விஷயங்களைப் பரிசீலனை செய்வதற்காக ஒன்றிரண்டு முக்கியமான விஷயங்கள் நான் இந்தச் சபையில் தெரிவித்துக்கொள்ள விரும்புகிறேன். நம் நாட்டிலுள்ள கிராமங்கள் வளர்ச்சி அடைவதற்காக, அங்கிருக்கிற கிராமவாசிகள் பொருளாதார நிலைமையிலும் சுகாதார நிலைமையிலும் வளர்ச்சி அடைவதற்காக பஞ்சாயத்துக்களை சிருஷ்டித்து, அப்பஞ்சாயத்துகள் வாயிலாக அவர்களுடைய பொருளாதார நிலைமையிலும், சுகாதார நிலைமையிலும் வளர்ச்சி அடையவேண்டும் என்ற சிறந்த கருத்தை முன்வைத்துக் கொண்டு மத்திய அரசாங்கமும், மாகாண அரசாங்கங்களும் பஞ்சாயத்துச் சட்டங்களை ரூபித்து இருக்கின்றன. ஆனால் எந்தக் கருத்தை நிறைவேற்றவேண்டுமென்று எல்லாக் கட்சிகளும், மக்களும், அரசாங்கமும் எண்ணுகின்றதோ அக்கருத்துக்களை இன்று சிலவிவரங்களை பஞ்சாயத்துச் சட்டப்படி நிறைவேற்றமுடியாத நிலைமையில் இருக்கின்றன. பஞ்சாயத்து டிப்பார்ட்மென்ட் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கின்றது. அதற்காக நிரம்ப பணமும் கொடுக்கப்பட்டிருக்கின்றது. ஆனால் இன்று இருக்கின்ற பஞ்சாயத்துச் சட்டத்தின் விவஸ்தைகளின்படி, போதிய நன்மைகள் பஞ்சாயத்து இடங்களில் செய்யமுடி

யாமஸ்ருக்கின்றன. இன்றைய பஞ்சாயத்து ஆக்ட் அனுசரித்துள்ள அதிகாரிகளுக்கு போதுமான அதிகாரங்கள் நல்கப்படவில்லை என்று நான் முதலாவதாக இங்கு எடுத்துக்கூற விரும்புகிறேன். ஆகவே ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திலும் இருக்கிற இடங்களுக்கு அவர்கள் எந்த அளவில் நன்மை செய்யவேண்டுமோ அந்த அளவில் நன்மை செய்யமுடியாதபடி இருக்கின்றார்கள். பஞ்சாயத்து ஆக்டிலுள்ள இப்படிப்பட்ட விவஸ்தைகளைத் திருத்தி அதிகாரிகளுக்கு கூடுதல் அதிகாரங்கள் கொடுக்க வேண்டுமென்பதே இன்று நிலவிலிருக்கிற அரசாங்கத்தின் கொள்கை என்று நான் நினைக்கிறேன்.

அங்கனம், கூடுதல் அதிகாரங்கள் கொடுக்கும்போது பஞ்சாயத்து மெம்பர்களுடைய கல்வியைப் பற்றி, அவர்களுக்கு இருக்க வேண்டிய படித்தங்களைப் பற்றியும் நாம் சற்று கவனம் செலுத்த வேண்டும். இன்று பல பஞ்சாயத்துகளிலும் இருக்கின்ற மெம்பர்கள் நன்றாக எழுதக் கூட தெரியாதவர்களாய் இருக்கிறார்கள். அங்கு நிலவும் பாஷையைக் கூட அவர்கள் திறமையாக பேசக்கூட முடியாதவர்களாய் இருக்கிறார்கள். அந்தக் காரணத்தாலும் அப் பஞ்சாயத்துகளின் வேலைகள் சரியான முறையில் நடைபெறாமல் தடஸ்தங்கள் பல ஏற்பட்டுக் கொண்டிருப்பதை நாம் காண்கிறோம். ஆகவே நான் சொல்வதென்னவென்றால், பஞ்சாயத்து மெம்பர்களுக்கு இன்றிருக்கிற கல்வித் திறமையை விட கூடுதல் திறமை இருக்கவேண்டுமென்று உள்ள விவஸ்தைகள் பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் புகுத்தப்படவேண்டும். அது மிகவும் அவசியமானதாகும். இன்றுள்ள பஞ்சாயத்துகளுக்கு அரசாங்கம் கொடுத்துக் கொண்டிருக்கிற தொகை மிகவும் குறைவாய் இருக்கிறது. ஆகையால் அவர்களுக்குப் போதுமான அளவில் ஜோலிகள் செய்யமுடியாத நிலையில் அப்பஞ்சாயத்துகளுக்கு செய்ய முடியாமல் இருக்கிறது. கூடுதல் பணம் பஞ்சாயத்துகளுக்குக் கொடுக்கவேண்டும் என்ற கொள்கையை கழிந்த அரசாங்கமும் இன்றிருக்கிற அரசாங்கமும் ஒப்புக் கொண்டுள்ளன. எனினும் அதற்கு வேண்டிய நடவடிக்கைகளை இதுவரையிலும் செய்யாமல் இருப்பது மிகவும் வருந்தத்தக்கதாகும். பஞ்சாயத்துகளுக்கு கூடுதல் பணம் கொடுக்காமலிருந்தால், இவ்விதமான ஒரு நிர்வாகம் அங்கு இருப்பதால் யாதொரு பிரயோஜனமும் இல்லை. புதிதாக சில உத்தியோகங்களை மாத்திரம் அரசாங்கம் சிருஷ்டித்துக் கொண்டிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து ஆக்ட்டை அமென்ட் செய்யவேண்டுமென்ற எண்ணத்தோடு கூட, அல்லது அங்கிருக்கிற மக்களுடைய நிலையை உயர்த்தவேண்டுமென்பதற்காக சில புதிய உத்தியோகங்களை மாத்திரம் அரசாங்கம் இன்று சிருஷ்டித்திருக்கின்றது. அரசாங்கம் புதிதாக நான்கு அஸிஸ்டெண்ட் டயரக்டர்கள் உத்தியோகங்களை சிருஷ்டித்திருக்கிறது. இதற்கு என்ன அவசியம் என்பதைப் பற்றி செலக்ட் கமிட்டி காரசாரமாக பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். இப்பொழுது இந்நாட்டில் ஒரு பஞ்சாயத்து டயரக்டர் இருக்கிறார். அவருக்கு இப்பொழுது சம்பளம், ரூ. 500-800 கொடுக்கப்படுகிறது. இப்பொழுது கூடுதலாக நான்கு

[ஸ்ரீ. டி. டி. டானியல்]

அஸிஸ்டென்ட் டயரெக்டர்கள் நியமனம் செய்யப்பட்டிருக்கிறார்கள். அவர்களுக்குள்ள சம்பளம், ரூ. 400-600 ஆகும். குறைந்த பட்ச சம்பளக்காரர்கள் அவர்களது சம்பளத்தை கூட்டவேண்டுமென்று அரசாங்கத்தினிடம் முறையிடுகிறார்கள். அவர்களது சம்பளத்தைக் கூட்டுவதற்குப் போதுமான பணம் இல்லையென்று அரசாங்கம் பதில் அளிக்கிறது. ஆனால் புதிது புதிதான உத்தியோகங்களை மாத்திரம் அரசாங்கம் சிருஷ்டிப்பதில் அதிக அக்கரை கொண்டிருப்பதுபால் கண்கிறோம். ஏதற்காக இவர்கள் புதிது புதிதாக உத்தியோகங்களை சிருஷ்டிக்கிறார்கள் என்பதைப் பற்றி மக்களிடையே பலவிதமான அபிப்பிராயங்கள் நிலவுகின்றன. சில நபர்களை மாத்திரம் உயர்த்துவதற்காகவா அல்லது முக்கியமான பிரச்சனைகள் நாட்டில் இருக்கின்றன; அவைகளைத் தீர்த்துத் வைப்பதற்காகத் தானு என்றெல்லாம் மக்கள் கேட்டுக் கொண்டிருக்கிறார்கள். 400 முதல் 600 வரை சம்பளம் உள்ள நான்கு அஸிஸ்டென்ட் டயரக்டர்கள் தேவையா; அவர்களுக்கு அவ்வளவு பிரமாதமான ஜோலி இப்பொழுது என்ன வந்துவிட்டது? பஞ்சாயத்துக்களை திறம்பட நிர்வகிக்கக்கூடிய மெம்பர்களை தேர்ந்தெடுக்கும் காலம் வரும்போது இப்படிப்பட்ட புதிதான உத்தியோகங்களை அரசாங்கம் சிருஷ்டிப்பதாய் இருந்தால் அதை மக்கள் வரவேற்பார்கள். இன்று பஞ்சாயத்து டிப்பார்ட்மென்டில் பல நியமனங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. அவர்களுடைய நியமனத்தால் பஞ்சாயத்து ஜோலிகளில் யாதொரு விதமான அபிவிருத்தியும் ஏற்படவில்லை. அதற்கு மாறாக பஞ்சாயத்து பிரஸிடென்ட்க்கு மேல் அவர்களுக்கு அதிகாரங்கள் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிற காரணத்தால் இன்று பஞ்சாயத்துகளில் வேலை செய்து வரும் அளவுக்கு அவர்களால் இனி செய்யமுடியாமல் இருக்கிறது. சுமார் 25 லட்சம் ரூபாய் வரை கழிந்த பட்ஜெட்டில் பொதுமராமத்து வேலைகளுக்காக பஞ்சாயத்து இலாகாவில் ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அப்பணத்தைக் கொண்டு, மக்களின் நன்மைக்காகச் செலவு செய்வதை விட்டு, சரியான உத்தியோகஸ்தர்கள் பஞ்சாயத்து டிப்பார்ட்மென்டில் ஏற்படுத்தாத காரணத்தால் மூன்று லட்சம் ரூபாய் மாத்திரம் தான் பொதுமராமத்து வேலைகளுக்காக செலவிடப்பட்டது. மீதி 22 லட்சம் ரூபாயும் செலவு செய்யப்படாமல், அவ்விடங்கள் பாதிக்கப்பட்டிருக்கிறது. ஆகவே பஞ்சாயத்துகளில் உட்பட்ட இடங்களில் அவர்கள் போதுமான வேலைகள் செய்யாத காரணத்தால் அங்கு பொதுமராமத்து இலாகா ஜோலிக்கும், பஞ்சாயத்து டிப்பார்ட்மென்டில் அதற்காக ஒதுக்கப்பட்ட தொகை செலவு செய்யப்படாத காரணத்தால் அந்த ஜோலிகளுக்கும் தடஸ்தம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. இறையும் செலக்ட் கமிட்டி பரிசீலனை செய்யவேண்டும். இப்பொழுது இந்நாட்டில் சுமார் 500-க்கு மேல் பஞ்சாயத்துகளும், 25 முனிசிப்பாலிட்டிகளும், ஒரு கார்ப்பரேஷனும் உள்ளன. இந்தப் பஞ்சாயத்துகளை நல்லளவில் சிருஷ்டிக்க வேண்டுமென்றுள்ள அபிப்பிராயம் நமக்கு இருக்குமானால் இன்றுள்ள பஞ்சாயத்து சட்டங்களுடைய

ലും, ഫിസ്റ്റിക്സ് മുനിസിപ്പൽ യൂക്റ്റിനൂഡെയലും കൂർത്തുക്കുറേ മാർട്ടി ആതർകുറ്റമും വേണ്ടിയ പരിശീലനം ചെയ്തു നന്നായ് ഇരുകും എന്ന് തെരിച്ചിട്ടു കൊണ്ടു നാൻ എന്തു പേർക്കെ മുറ്റത്തുകൊണ്ടിറേ.

ശ്രീ. കെ. പി. ഫോർമീസ് : സർ, ഞാൻ ഈ ബില്ലിനെ അനു കൂലിക്കുന്നു. ഹാർട്ടാറേഷൻ, മുനിസിപ്പാലിറ്റി, പഞ്ചായത്തു എന്നിങ്ങനെ മൂന്നു സ്റ്റാറ്റസിളുള്ള സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഇവിടെയുള്ളത്. ഈ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ചില പഞ്ചായത്തുകൾ അടുത്ത ഭാവിയിൽ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളായി മാറും. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ചിലതു കാർട്ടാറേഷനായും മാറും. ഈ മൂന്നു സ്റ്റാറ്റസിളുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളും ഒരു ഡിപ്പാർട്ടുമെന്ററ ഫെസ്റ്റിന്റെ കീഴിലാക്കുന്നതു തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. ഈ പരിഷ്കാരം ഇപ്പോൾ ആവശ്യമാണോ, അകാലികമല്ലേ എന്നു ഇവിടെ ചിലർ സന്ദേഹിക്കുകയുണ്ടായി. എന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ഇതു തികച്ചും സ്വാഗതാർഹമാണ്. മാത്രമല്ല, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയൊ, കാർട്ടാറേഷന്റെയൊ പരിധി വിപുലപ്പെടുത്തേണ്ടിവന്നാൽ പഞ്ചായത്തുകളുടെ പരിധി കുറയും. ആ ഭാവനത്തിൽ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം ഒരു മേധാവിയുടെ കീഴിൽ അല്ലെങ്കിൽ പല വിധത്തിലുള്ള വൈഷമ്യങ്ങൾക്കു ഇടവരും. എന്റെ അനുഭവത്തിൽത്തന്നെ ചില സംഭവങ്ങൾ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ചില മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ പഞ്ചായത്തു അതിർത്തികളിലേയ്ക്കു മലം ഡിപ്പോകൾ മാറ്റി സ്ഥാപിക്കാൻ നയയിക്കുമ്പോൾ, പഞ്ചായത്തുകൾ അവരിൽ നിക്ഷിപ്തമായിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചു പ്രതിഷേധിച്ചിട്ടുണ്ടായി അറിയാം. ഇവക പൊരുത്തക്കേടുകൾ ഉണ്ടാകാതിരിക്കാൻ സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ഒരു കോ ആർഡിനേഷൻ ആവശ്യമാണ്. ഇവിടെ പ്രസംഗിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട എല്ലാ മെമ്പർമാരുടെയും പ്രസംഗത്തിൽ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ പ്രവർത്തനം കാര്യക്ഷമമായിത്തീർന്നില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതു പരമാർത്ഥമാണ്. കാര്യക്ഷമത വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനു ആവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. ഗവണ്മെന്റ് ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ചു പാസ്സാക്കിയാൽ കാര്യക്ഷമതയ്ക്കു മാറ്റം വരുന്നതാണ്. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയിടത്തോളം ഇപ്പോഴുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ അനുസ്ഥയൊ, കാര്യക്ഷമതക്കുറവൊ അല്ല, ഗവണ്മെന്റു വേണ്ട വിധത്തിൽ അവർക്കു സ്വാതന്ത്ര്യം കൊടുക്കാത്തതുകൊണ്ടും ആക്ടുകൾ പരിഷ്കരിക്കാത്തതുകൊണ്ടുമാണ് വൈകല്യങ്ങൾ കാണുന്നത്. ഈ കാര്യത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാർ എല്ലാവരും ഏകകണ്ഠമായി രേഖപ്പെടുത്തിയ അഭിപ്രായങ്ങൾ ഗവണ്മെന്റു ഉടൻതന്നെ സ്വീകരിക്കുകയും, പഞ്ചായത്തു ആക്ടിലും, ഡിസ്ട്രിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടിലും വേണ്ട ഭേദഗതികൾ ചെയ്യുകയുണ്ടേണം. മുനിസിപ്പൽ കമ്മീഷണർമാരുടെയും പഞ്ചായത്താഫീസറന്മാരുടെയും നിയമനങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച പല പരാതികളും ഇവിടെ കേട്ടു. ഇന്നത്തെനിലയ്ക്കു സ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഈ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ ആവശ്യം വളരെയുണ്ട്. ചില മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാന്മാരും, പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാരും ഇതിനെ എതിർത്തിന്റെ ഉദ്ദേശം മനസ്സിലാക്കുന്നില്ല. പഞ്ചായത്തു ആക്ടിലുള്ള അധികാരങ്ങളിൽ കവിഞ്ഞു പഞ്ചായത്താഫീസർമാർക്കു അധികാരം പ്രയോഗിക്കാൻ

[ശ്രീ. കെ. പി. ഹോർമിസ്]

സംബന്ധമല്ല. പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാർ എല്ലാവരും സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അഭ്യൂതനായിരിക്കേണ്ടി വളരെയധികം സമയം ചെലവു ചെയ്യാൻ സന്നദ്ധതയും സന്നദ്ധതയും ഉള്ളവരായിരിക്കണം. സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തീരുമാനങ്ങൾ നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുമേണ്ടി ചുമതലയുള്ള ഒരു പ്രത്യേക ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു അവർക്ക് സഹായകമായിരിക്കും. പഞ്ചായത്താഫീസർമാരെയും മുനിസിപ്പൽ കമ്മീഷണർമാരെയും ഒരു പ്രത്യേക കേഡറിൽ ആണ് ഇപ്പോൾ നിയമനം നടത്തുന്നത്. ആ സ്ഥാനത്തിന്റേതായില്ലാത്തവരും, യോഗ്യത ഇല്ലാത്തവരും ഉദ്യോഗത്തിൽ കടന്നുപറിയെന്നു വന്നേക്കാം. സാമർത്ഥ്യമില്ലാത്ത ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പഞ്ചായത്തിലായാലും, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലായാലും ഉണ്ടായാൽ അതു ആ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കു ഒരു തീരാശാപമായിരിക്കും. ഇവരുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പബ്ലിക് സർവ്വീസ് കമ്മീഷൻ മുഖേനയായാലും കാര്യക്ഷമതയില്ലാത്തവർ നിയമിക്കപ്പെട്ടുവെന്നുവരാം. അങ്ങനെയുള്ളവരെ വേറെ ഏതെങ്കിലും ഡിവിഷൻ മെൻറിലേയ്ക്കു മാറ്റുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു നന്നായിരിക്കും. ഇന്നത്തെ നിലയ്ക്കു മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കു നല്ല കമ്മീഷണർമാരുടെ ആവശ്യമുണ്ട്. ഈ കാര്യത്തിൽ പ്രായോഗികമായി ഏതെങ്കിലും ചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ എന്നു ഗവണ്മെൻറു പരിശോധിക്കണം. ഈ ബിൽ സ്വീകരണം ചെയ്തുകൊണ്ട് ഞാൻ ഇതിനെ അനുകൂലിക്കുന്നു.

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : പഞ്ചായത്തുകളെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും ഏകീകരിച്ചു ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെ കീഴിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഒരു ബിൽ ആണിതു്. പഞ്ചായത്താക്ട് റദ്ദ് ചെയ്തതിനുശേഷം ഇവിടെ സംസാരിക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു. പഞ്ചായത്തു് ആക്ട് സർവ്വീസ് മെൻററി പ്രൊവിഷൻ 112-ൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു:—

“Government may, by notification in the Gazette, authorise any person to exercise in any local area in regard to any Panchayat or all Panchayats in that area, any of the powers vested by this Act in the Director and may in like manner withdraw such authority.”

അതായതു് ഇപ്പോഴത്തെ അമൻറമെൻറു് ഇല്ലെങ്കിൽതന്നെ ഡയറക്ടർക്ക് വേറെ ഒരാളെ നിയമിക്കാൻ വ്യവസ്ഥയുണ്ടു്. അതിനെക്കാൾ അത്യാവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ പലതും ഇതിൽ വരുത്താൻ ഉണ്ടു്. അതു് സെലക്ട് ചെയ്തുകൊണ്ടു് പരിശോധിച്ചു ചെയ്യണം.

സെക്ഷൻ 88-ന്റെ പ്രൊവൈസോയിൽ പറയുന്നതു്:

“Provided that failure to take out a licence or obtain permission under this Act shall, for the purposes of this Section, be deemed to be a continuing offence until the expiration of the period, if any, for which the licence or permission is required and if no period is specified complaint may be made at any time within twelve months from the commencement of the offence.” എന്നാണു്. അതായതു് ലൈസൻസ് എടുക്കാതെയിരുന്നാൽ അതു് ഒരു കണ്ടിന്യൂയിംഗ് ഓഫ്ഫൻസ് ആയിട്ടു വരുന്നു. അങ്ങനെ ഒരു കേസു്

വന്നാൽ പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും അഞ്ചു രൂപയാണ് പിഴയിടുന്നതെങ്കിൽ അത് ഒരു വർഷംവരെ തുടന്ന് ഇടക്കാക്കാമെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

സെക്ഷൻ 89 ഇപ്രകാരമാണ്:—

"The Panchayat may with the approval of the Director compound any offence against this Act or any rule made thereunder, which may by rules, be declared compoundable."

സി. പി. സി. 381-ാം വകുപ്പനുസരിച്ചു ഒരു രജിസ്ട്രേഷനേ കമ്പൗണ്ട് ചെയ്യാൻ പ്രൊവിഷൻ ഉള്ളൂ. അതുകൊണ്ട് 89-ാം വകുപ്പു പ്രകാരം പല ഭേദഗതികളും ആവശ്യമായിരിക്കെ, പേരു മാറ്റുന്നതിനുള്ള ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടു വന്നിരിക്കുന്നത് കഷ്ടമാണെന്നാണ് എനിക്കു തോന്നുന്നത്. അതാവശ്യമുള്ള പ്രൊവിഷൻസ് മാറ്റാൻ ശ്രമിക്കാതെ, പൊതുജനങ്ങൾക്കു ദൈനംദിനകാര്യങ്ങളിൽ ഉപദ്രവം വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പല വകുപ്പുകളും ഉള്ളത് മാറ്റാൻ ശ്രമിക്കാതെ, ഈ പേരിനു മാറ്റം വരുത്താൻ അമൻറമെൻറ കൊണ്ടുവന്നതു ശരിയല്ല. 88-ാം, 89-ാം വകുപ്പുകളിൽത്തന്നെ ധാരാളം മാറ്റം വരുത്തണം.

എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതോറിട്ടി എന്നു പറഞ്ഞാൽ പഞ്ചായത്തു പ്രസിഡൻറന്മാർ തന്നെയാണെന്നാണ് വിചാരിച്ചിരിക്കുന്നത്. എക്സിക്യൂട്ടീവ് അതോറിട്ടിയുടെ അധികാരങ്ങൾ എന്തെല്ലാമാണ്, അവരുടെ പരിഷ്കാര യോഗ്യതകൾ എന്തെല്ലാമാണ് എന്നെല്ലാം നിശ്ചയിക്കേണ്ടതുണ്ട്.

പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നാലായി തരം തിരിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ അവയിൽ ഇന്നയിന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ 1-ാം ഗ്രേഡ്, ഇന്നയിന്ന പഞ്ചായത്തുകൾ രണ്ടാം ഗ്രേഡ് എന്നെന്നുതന്നെ തരം തിരിച്ച് നോട്ടീഫിക്കേഷൻ ഉണ്ടായിട്ടില്ല. ആഗസ്റ്റ് 13-ാം തീയതിയിലെ ഗസറ്റിൽ ഇങ്ങനെ റൂൾസ് കണ്ടു. പക്ഷെ പഞ്ചായത്തുകളെ ഗ്രേഡ് തിരിച്ചുള്ള തീരുമാനം കണ്ടില്ല. * 548 പഞ്ചായത്തുകൾ ഉള്ളതിൽ ഇത്ര പഞ്ചായത്തുകൾ ഇന്നു ഗ്രേഡിൽ എന്നുള്ള കാര്യം തീരുമാനിച്ചിട്ടില്ല. 122 കെട്ടിടങ്ങൾക്കു ലൈസൻസ് എടുക്കണമെന്ന ഒരു നോട്ടീഫിക്കേഷൻ വന്നു. അതിന്റെ ആവശ്യമെന്താണെന്നു ഗവണ്മെൻറു ജനങ്ങളെ അറിയിച്ചിട്ടില്ല. ഇങ്ങനെയുള്ള സംഗതികൾ ജനങ്ങളെ അറിയിക്കേണ്ട ചുമലു ഗവണ്മെൻറിനുണ്ട്.

പഞ്ചായത്തുകളെയും, മനിസിപ്പാലിറ്റികളെയും ഒന്നുചേർത്ത് ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബാഡീസിന്റെ കീഴിൽ ആക്ഷമ്പോൾ, അല്ലെങ്കിൽ ഫത്തിന്റെ കീഴിൽ ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാഫ് കൂടുതലായി നിയമിക്കണം. ഇപ്പോൾതന്നെ പഞ്ചായത്തു ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ 23 പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഒരു ഇൻസ്പെക്ടർ എന്ന കണക്കിലാണ് ഇൻസ്പെക്ടർമാരെ നിയമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഒരു ഇൻസ്പെക്ടർ ഈ ഇരുപത്തിമൂന്നു പഞ്ചായത്തുകളെയും എങ്ങിനെയാണു ശരിയായി പരിശോധിക്കുന്നത്? ഒരു പഞ്ചായത്തിനു രണ്ടു ദിവസമെങ്കിലും വേണ്ടിവരും. കൂടാതെ റൂറു മൈലോളം അരിത്തിയും വരും. അപ്പോൾ ഇന്നത്തെ പരിശോധനാരീതി അപ്രായോഗികമാണെന്നു നമുക്കു മനസ്സിലാക്കാം. ഇപ്പോൾതന്നെ 548 പഞ്ചായത്തുകൾ ഉണ്ട്. നാലു പഞ്ചായത്തുകൾകൂടി ഇലക്ഷൻ നടന്നാലുടൻതന്നെ ആകെ 552 ആകും. അങ്ങോട്ടു മാസങ്ങൾക്കു മുൻപു മുൻപേ പഞ്ചായത്തുകൾ പാസ്സാക്കിയിട്ടുള്ള റസലുഷൻസും റിപ്പോർട്ടുകളും അസസ്സൻറു്

[ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു]

ഡയറക്ടർ ആഫീസിൽ കെട്ടിക്കിടക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് കാര്യക്ഷമമായ ജോലി നടത്തിപ്പിലേയ്ക്ക് ആവശ്യമുള്ള സ്റ്റാഫിനെക്കൂടി നിയമിക്കണമെന്നു അറിയിച്ചുകൊള്ളുന്നു. കഴിവില്ലാത്ത ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരെ നിയമിച്ചു ഉടിയേറാതെ നിയമിക്കാതിരിക്കുവാൻ തവണെന്റ ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇപ്പോഴുള്ള അസിസ്റ്റൻറ് ഡയറക്ടർമാരിൽ ഒന്നെ കഴിവില്ലാത്തവരെ വേറെ ഏതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റിൽ മാറ്റി നിയമിക്കണം. പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ഭോഷം സംഭവിക്കാതെയും പൊതുജനങ്ങൾക്കു ഉപകാരപ്രദമായും ഉള്ള നിയമം അല്ലാതെ ഇതു സഭയിൽ പാസ്സാക്കരുത്. ഇന്നത്തെ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണത്തിന് പുറമെ മനീസിംഗ് ഓഫീസുകളുടെയും ഭരണാധികാരം ഇന്നത്തെ ഡയറക്ടർക്കു തന്നെ വിട്ടുകൊടുത്ത് ഒന്നു പരിശോധിച്ചുനോക്കണം. പുതിയ ക്ലാർക്കന്മാരെ പഞ്ചായത്തുകൾക്കു ഫണ്ടുണ്ടെങ്കിൽ നിയമിക്കാമെന്നു മന്ത്രി പറയുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അങ്ങിനെ നിയമിക്കാനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കില്ല. കൂടാതെ പഞ്ചായത്തുകളെ ഗ്രേഡ് തിരിക്കാതെയും സ്റ്റാഫ് കൂട്ടുവാൻ നിവൃത്തിയില്ല.

ശ്രീ. ടി. ഓ. ബാവ : ഡയറക്ടറുടെ കററം കൊണ്ടാണോ നിയമങ്ങളുടെ വൈകല്യം കൊണ്ടാണോ ഇന്നത്തെ നില പഞ്ചായത്തുകൾക്കു വന്നിട്ടുള്ളത്?

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : കററം ആരുടെയും അല്ല. നിയമങ്ങൾ എല്ലാം നടപ്പിൽ വരുവാനുംകൂടി ഉള്ളതാണ്;

ശ്രീ. റീ. ക. ബാവ : പുനഃസംഘടന അനുസരിച്ചു കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കിൽ കുറേക്കൂടി സുഗമമായി ജോലികൾ നർവഹിക്കുവാൻ ഇന്നത്തെ ഡയറക്ടർക്കു സാധിക്കുമായില്ലേ;

ശ്രീ. മഞ്ജുനാഥപ്രഭു : ആലുവാ മെമ്പർ പറയുന്നത് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നുണ്ട്. പുനഃസംഘടന അനുസരിച്ച് സൂപ്പർ വിഷ്ണു കൺട്രോളർ കൂടി അദ്ദേഹത്തെ കൊണ്ടു ശരിയായി നടത്താൻ സാധിക്കുമോ എന്നു ഉറപ്പാക്കുകയും ചിന്തിക്കാതെ കുറെ പഴച്ചർക്കൂടി അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുറത്തു വെച്ചുകെട്ടുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ എന്നോട് യോജിക്കുമെന്നു ശോഷണം. പഞ്ചായത്തുകളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഡയറക്ടർ നേരിട്ട ഏഴുതിനയച്ചാലും, അത് ഇൻസ്പെക്ടർ മുഖേനയെന്നു വരണം എന്നു പറയുന്നു. അതു ശരിയല്ല. ശ്രീ. രവീന്ദ്രൻ പറഞ്ഞു, ആഫീസറന്മാരെ കോച്ച് അപ്പ് ചെയ്യാൻ മുന്നമാസം വേണ്ടിവരും എന്ന്. അസിസ്റ്റൻറ് ഡയറക്ടർമാർക്കു വലിയ വിഷമമുണ്ട്. ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ സ്റ്റാഫിലെല്ലാം കുറെയൊക്കെ കാര്യങ്ങൾ നടത്താൻ കഴിയും. അതിനു പോലും കഴിവില്ലാത്ത അസിസ്റ്റൻറ് ഡയറക്ടർമാർ സംസ്ഥാനത്തുണ്ട്. പേരു വേണമെങ്കിലും പറയുവാൻ തയ്യാറാണ്.

എന്തായാലും പഞ്ചായത്തുകൾ ജനങ്ങൾക്കു ഉതകത്തക്കവണ്ണം ഉള്ള ഭേദഗതികൾ പഞ്ചായത്ത് ആക്റ്റിൽ വരുത്തുന്നതിനു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കു നിർദ്ദേശം നൽകണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. ജി. പൊன்னപ്പ നാഥർ : സർ, இந்த பஞ்சாயத் து சட்டத்தை சீரமைப்பதற்கு ஒரு செலக்ட் கமிட்டியை அதிகாரப்படுத்தியிருக்கிறார்கள். முக்கியமாக இதன் அதிகாரிகளுடைய

பெயர்களை மாற்றவேண்டுமென்று இந்தச் சீர்திருத்தத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது. இதை ஒரு 'பீஸ்-மீல் லெஜிஸ்லேஷன்' அல்லது "பீஸ்-மீல் அமென்ட்மென்ட்" என்று குறிப்பிட வேண்டியிருக்கிறது. பஞ்சாயத்து சட்டத்தில் பல குறைகளும் இருக்கிறது. அதில் உள்ள பல செக்ஷன்களையும் திருத்தியமைக்க வேண்டியிருக்கிறது. அதை எல்லாம் பரிசீலனை செய்து சரியான முறையில் ஒரு சீர்திருத்தம் கொண்டுவர வேண்டும். உதாரணமாக, நான் சொல்கிறேன், எக்ஸிக்யூட்டிவ் அதிகாரிகளை நியமனம் செய்வது பற்றி இந்த சந்தர்ப்பத்தில் குறிப்பிடுவது நலமாய் இருக்கும் என்று கருதுகிறேன். சமீபத்தில் திருவிதாங்கூர்-கொச்சியில், சர்க்காரி லீருந்து 136-க்கு மேலாக பஞ்சாயத்து எக்ஸிக்யூட்டிவ் அதிகாரிகளை நியமனம் செய்தார்கள். இதில் என்னென்ன விதமான காரியங்கள் நடந்திருக்கிறது என்பதை இந்த மதிப்பிற்குரிய சபையில் வெளியிட வேண்டியது என்று கடமை என்று நான் கருதுகிறேன். 136-க்கு மேலாக பஞ்சாயத்து எக்ஸிக்யூட்டிவ் அதிகாரிகளை நியமனம் செய்தபோது தென் பகுதியில் பாலாம்புரத்துக்கு தெற்காக ஆறு பேர்களைத்தான் நியமனம் செய்திருக்கிறார்கள் என்று நான் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன். நூற்றுக்கணக்கான பஞ்சாயத்துகள் இருக்கிற தென் பகுதியிலிருந்து பாலாம்புரத்திற்கு தெற்குப் பகுதியிலிருந்து ஆறு பேர்களைத்தான் எடுத்திருக்கிறார்கள் என்று சொன்னால் அதில் என்ன நியாயம் இருக்கிறது என்பதைப் பற்றி நீங்கள் சற்று சிந்தித்துப் பார்க்கவேண்டும். அங்குள்ள பஞ்சாயத்துகளுக்கு அந்தந்த பிரதேசத்தில் வாழ்கிற மக்கள் வரி செலுத்துகிறார்கள். பஞ்சாயத்து அதிகாரிகளுக்கு சம்பளம் கொடுக்கவேண்டியது அதாவது பஞ்சாயத்துகளாகும். அந்தப் பஞ்சாயத்துகளுக்கு நியமன அதிகாரம் கொடுத்து விட்டால் அவர்களுக்கு யாரை வேண்டுமானாலும் அவர்கள் நியமனம் செய்து கொள்வார்கள். தேர்தல் அடிப்படையில் வெற்றிபெற்று வந்திருக்கிற மெம்பர்கள் உள்ள ஒவ்வொரு பஞ்சாயத்திற்கும், எக்ஸிக்யூட்டிவ் அதிகாரிகளை நியமனம் செய்வதற்குள்ள அதிகாரங்கள் அவர்கள் கையில் ஒப்படைக்க வேண்டும். இல்லாவிடில் அங்கு நீதி வழங்குவதில்லை, என்று தான் நான் சொல்வேன். கொச்சி பிரதேசத்தில் முன்னிருந்த பஞ்சாயத்து அதிகாரிகளை அதேபடி தொடர்வதற்கு அனுமதித்திருக்கிறார்கள். ஆனால் திருவிதாங்கூர் பிரதேசத்தில் மாத்திரம் பஞ்சாயத்து அதிகாரிகளை அதேமுறையில் தொடர்வதற்கு தேர்தல் நடத்தினார்கள். ஆனால் தேர்தலுக்கும் முறையைப் பார்த்தால் அதை ஆட்சேபிக்காமல் இருக்கமுடியாது. மக்கள் வரி செலுத்தவேண்டும். ஆனால் அங்கு வாழ்கிற மக்களுக்கு அந்தப் பஞ்சாயத்தோடு சரியான முறையில் நிர்வாகம் நடத்துவதற்குள்ள உரிமையும், சந்தர்ப்பமும் கொடுக்கவில்லை என்று சொன்னால் அந்தப் பஞ்சாயத்துக்களைக் கொண்டு எந்த விதமான பிரயோஜனமும் மக்களுக்கு அளிக்கப்போவதில்லை என்று தான் நான் சொல்வேன். இந்தியன் அரசியல் சட்டப்படி மக்களுக்கு இந்த பஞ்சாயத்துகளிலே அதிக பங்கு கொடுக்க வேண்டும், அதிகாரங்கள் கொடுக்க

2/3081/V

[ஸ்ரீ. ஆர். பொன்னப்ப நாடார்:]

வேண்டும், என்றெல்லாம் சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. ஆனால் அதிகாரம் கொடுப்பது யாருக்கு என்று கேட்டால் ஏதோ ஒரு சில ஆட்கள் சம்பளம் பெறுவதற்குள்ள அதிகாரம் தான் இன்று வழங்கப்பட்டு இருக்கிறதேயொழிய நீதியும் நியாயமும் கிடைக்கப் போவதில்லை. ஆகவே இந்த உத்தியோகங்கள் காரியத்தில் அந்தந்த பஞ்சாயத்துகளுக்கு, உத்தியோகஸ்தர்களை நியமிக்க வேண்டிய அதிகாரங்கள் அவர்களுக்கு வழங்கப்பட வேண்டும். அதற்காக இந்தச் சட்டத்தை திருத்தியமைக்க வேண்டும். பஞ்சாயத்துகளில் யாரை வேண்டுமானாலும், நியாயமான முறையை அவர்கள் பிரதிநிதிகளை வைத்து நியமித்துக் கொள்ளலாம் என்பதை அரசாங்கம் அங்கீகரிக்க வேண்டும். அதற்குப் போதிய திருத்தங்கள் செய்ய வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். ஆதலால் இந்த ஒரு பீஸ் - மீல் அமென்ட்மென்டை விட, இந்தச் சட்டத்தில் இருக்கிற பலவிதமான குற்றங்களையும் குறைகளையும் சரியான முறையில் ஆராய்ந்து அதற்குப் போதிய வழி கண்டுபிடிப்பதற்கு வரப்போகிற செலக்ட் கமிட்டி அதைக் குறித்து பரிசீலனை செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு நான் எனது பேச்சை முடித்துக்கொள்கிறேன்.

ஸ்ரீ. எம். வில்லியம்: ஸர், நான் இந்த முனிசிப்பல் ஆன்ட் பஞ்சாயத்ஸ் (அமென்ட்மென்ட்) பில்லை ஒரு செலக்ட் கமிட்டிக்கு refer செய்வதை ஆதரித்துக்கொண்டு ஒருசில வார்த்தைகள் பேச விரும்புகிறேன். 1946-ம் வருடம் முதல் கழிந்த ஆறு மாதகால நீங்கலாக நான் ஒரு முனிசிப்பல் செயர்மேனாக இருந்திருக்கிறேன். ஆகவே முனிசிப்பாலிட்டிகளில் என்னவிதமான ஆட்சி நடந்துவருகிறது என்பதைப்பற்றி நான் சில வார்த்தைகள்கூற விரும்புகிறேன். இப்பொழுது நமது முனிசிப்பாலிட்டிகளை கட்டுப்படுத்துகிற சட்டம், 1116-ம் ஆண்டில் நிறைவேற்றப்பட்ட டிஸ்டிரிக்ட் முனிசிப்பாலிட்டிஸ் ஆக்ட்டாகும். இந்தச் சட்டம், ஸர் ஸி. பி. ராமஸ்வாமி ஐயர் ஆட்சியில் இருந்த காலத்தில் நிறுவப்பட்டதாகும். Divide and rule என்ற தத்துவத்தில் நிறுவப்பட்ட சட்டமாகும் அது என்பதை நாம் அறிவோம். அதிலுள்ள பல விவஸ்தைகளை மாற்றவேண்டுமென்று பல முனிசிப்பாலிட்டிகளும், முனிசிப்பல் கான்பான்ஸின்வழி பல தீர்மானங்களும் நிறைவேற்றி அனுப்பியுண்டு. அதன் அடிப்படையில், டிஸ்டிரிக்ட் முனிசிப்பாலிட்டிஸ் ஆக்ட்டில் மாற்றங்கள் ஏற்படுத்துவதற்காக ஒரு கமிட்டி நிறுவப்பட்டது. அக்கமிட்டி எவ்வண்ணம் செயல்பட்டது, அதன் ரிப்போர்ட் என்ன என்பதைப்பற்றியும் நான் இதுவரையிலும் அறியவில்லை. இது மிகவும் சங்கடமானதொரு காரியம் என்று சொல்லிக் கொள்கிறேன். ஏனெனில் முன் இருந்த ஆட்சிக்கும் இப்பொழுதிருக்கிற ஆட்சிக்கும் இடையே அதிக வித்தியாசம் உண்டு. இப்பொழுது ஜனநாயக அடிப்படையில் நாம் ஆட்சி புரிந்துவருகிறோம். அன்று இருந்தது, ஒரு எதேச்சாதிகார ஆட்சியாகும். இப்பொழுது ஜனநாயக அடிப்படையில் நாம் ஆட்சி புரிந்துவருவதால் அதற்கேற்றவாறு நமது சட்டங்களில் நமது கொள்கைகளுக்கு இடம் அளிக்க

வேண்டியது அவசியம். ஆகவே 1116 முதல் நடைமுறையில் இருந்துவரும் இந்த பஞ்சாயத்து ஆக்டில் பல சீர்திருத்தங்கள் செய்யவேண்டியது அவசியமாகும். முனிசிப்பாலிட்டிகள் ஏதாவது தீர்மானம் நிறைவேற்றினால் அதை நடத்தாமலிருக்கவே பஞ்சாயத்து ஆபீஸர்கள் முயன்றுவருகிறார்கள். இந்தச் சட்டத்தில் அவர்களுக்கு அதற்கு இடம் கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. அங்ஙனம் ஏகமனதாக நிறைவேற்றப்பட்ட தீர்மானங்கள் போலும் நடைமுறையில் கொண்டுவரப்படுவதில்லை என்றால் அதற்குக் காரணம் இப்பொழுது நிலவிலிருக்கும் சட்டமே என்பதில் சந்தேகமில்லை. ஒரு ரோடு வெட்ட வேண்டுமானாலும் அல்லது ஒரு கிணறு குழிக்க வேண்டுமென்றாலும் அதற்கு அவசியமான பூமி எடுக்கவேண்டியிருக்கிறது. அதற்குவேண்டி ஒரு தீர்மானம் பாஸாக்கி சர்க்காருக்கு அனுப்புகிறார்கள். சர்க்கார் அதன்மேல் என்ன செய்கிறார்கள் என்று கேட்டால், ஏகமனதாக ஒரு தீர்மானம் பாஸாக்கி அனுப்பினாலும் கூட அதை கலெக்டருக்கு அனுப்புகிறார்கள். கலெக்டர் அதை தாசில்தாருக்கு அனுப்புகிறார். தாசில்தார் அதை தண்டல்காரனுக்கு அனுப்புகிறார். சில சமயம் தண்டல்காரன் றிப்போர்ட்டின் படி அது நிறைவேற்றப்படாமல் போகிறது. தேர்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் ஏகமனதாக நிறைவேற்றிய தீர்மானம் ஒரு தண்டல்காரனின் றிப்போர்ட்டினை நிறைவேற்றப்படாமல் போகிறது. இது தான் இப்பொழுது நடந்து வருகிறதென்று நான் கூறிக்கொள்கிறேன். தேர்தெடுக்கப்பட்ட பிரதிநிதிகள் நிறைவேற்றிய ஒரு தீர்மானம் ஒரு தண்டல்காரனின் பேனுவில் இல்லாமல் ஆகிறது. இவ்விதமான ஒரு செயல் நடந்துவரும் இந்தச் சட்டத்தை நாம் உடனடி சீர்திருத்தவேண்டியது அவசியமாய் இருக்கிறது. எங்கள் பிரதேசத்தில் ஒரு ரோடு வெட்ட ஏழு வருட காலமாக முயன்று, குழித் துறை முனிசிப்பாலிட்டியிலிருந்து சர்க்காருக்கு எழுதி அனுப்பியதுண்டு. அந்தத் தீர்மானமானது ஏகமனதாக நிறைவேற்றிய தீர்மானமாய் இருந்தபோதிலும் இப்பொழுதும் அது நடைமுறையில் வரவில்லை என்று கூறிக்கொள்கிறேன். பஞ்சாயத்துகள் சம்பந்தப்பட்டவரையில் அங்குள்ள நியமனங்கள் செய்வதற்குள்ள அதிகாரம் அதாவது பஞ்சாயத்துகளுக்கு கொடுக்கவேண்டும். ஸ்ரீமான் பொன்னப்ப நாடார் அவர்கள் சொன்னதுபோல், தென்பகுதியில் பஞ்சாயத்து ஆபீஸர்கள் நியமனம் பற்றிச் சொன்னால் ஐந்தோ ஆறோ பேர்களை மாத்திரம் தான் நியமித்து இருப்பதாக தெரிகிறது. அங்குள்ள ஜனங்கள் தமிழர்கள் ஆவார்கள். அவர்களது பாஷை தமிழாகும். அந்தத் தமிழ் பிரதேசங்களில், யாதொரு தொடர்புமில்லாத, தமிழ் தெரிபாதவர்களை அங்கு பஞ்சாயத்து ஆபீஸர்களாக நியமித்தால் அங்குள்ள ஜனங்களுக்கு அதனால் ஒரு பிரயோஜனமும் இல்லை. இவர்களுக்கு அங்குள்ள ஜனங்களின் பழக்கவழக்கங்கள் தெரியாது. அவர்களின் பாஷையும் தெரியாது. ஆகவே நான் சொல்வதென்னவெனின் அப்படிப்பட்டவர்களை அப்பிரதேசங்களில் ஆபீஸர்களாய் வைத்தால் அது அங்குள்ள ஜனங்களின் கொள்கைகளுக்கு எதிராக இருக்கும். ஆகவே ஆங்காங்குள்ள பஞ்சாயத்துகளுக்கு அவர்களது விருப்பப்பிரகாரம் எக்ஸிக்யூட்டிவ் ஆபீஸர்களை

நியமிப்பது நல்லது. பப்ளிக் ஸர்வீஸ் கமிஷன் எடியூகேஷன் டிப் பார்ட்டுமென்டில் ஆசிரியர்களை நியமிப்பதுபோல் அந்தந்த இடங்களில் பேசக்கூடிய பாஷை தெரிந்தவர்களைத் தான் அங்கு எக்ஸிஸ்டிங் டிப் ஆபீஸர்களாய் நியமிக்கவேண்டும். பஞ்சாயத்துகள், சீர்திருத்த திட்டங்கள் கொண்டுவரும்போது ஜனங்கள் அவர்களோடு ஒத்துழைக்கக்கூடிய மனப்பான்மை இருக்கவேண்டும். இந்த விஷயங்களை யாரும் கவனிப்பதில்லை. ஆகவே இந்த ஆபீஸர்கள் நியமனங்களில் அந்தந்த பஞ்சாயத்துகளிடம் ஆலோசித்து அவர்களது விருப்பத்திற்கேற்றவாறு நியமனம் செய்வதே நல்லது. இப்படிப்பட்ட விஷயங்களை செலக்ட் கமிட்டி நன்கு கவனித்துவேண்டிய பாற்றங்கள் செய்யவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொள்கிறேன்.

ശ്രീ കെ. കൊച്ചുക്കുട്ടൻ: സർ, വളരെ പരിമിതമായ കാര്യങ്ങൾ മാത്രം ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഒരു ബില്ലാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും, പഞ്ചായത്തുകളുടെയും ഭരണപരമായ കാര്യങ്ങളിൽ വലിയ കാലതാമസം നേരിടുന്നുണ്ടെന്നു ഈ സഭയിലെ എല്ലാ ഭാഗത്തുനിന്നും അഭിപ്രായപ്പെടുകയുണ്ടായി. അങ്ങിനെയുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം പരിഹരിക്കണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടിയാണ് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. കാപ്പറേഷനും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും ഉൾപ്പെടെ ആകെ 27 സ്ഥാപനങ്ങളാണ് ഇപ്പോഴുള്ളത് എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞുവെല്ലാം. ഈ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ എല്ലാ എഴുത്തുകൂത്തുകളും ഇപ്പോൾ ഗവണ്മെൻറ് സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ നിന്നും നേരിട്ടു നടത്തുകയാണ്. പല ഡിപ്പർട്ടുമെന്റുകളുടെയും ഭരണകാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സെക്രട്ടറിയേറ്റിൽ മൂലാധിനിവേശം ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണം നടത്തുന്നതുകൊണ്ട് പുകൾ കയറിക്കൊണ്ടു കാലതാമസം ഉണ്ടാകുന്നതാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെയും പറ്റാത്താൽ ഇപ്പോൾ എന്താണ്ട് 548 പഞ്ചായത്തുകളുണ്ടുള്ളത്. ഈ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമതലയുള്ളതും ഡയറക്ടർമാണ്. അവിടെയും കാലതാമസം വരുന്നുണ്ടെന്നുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരുടെ അഭിപ്രായം ശരിയാണെന്നു ഞാനും സമ്മതിക്കുന്നു. അതിനു പരിഹാരമായി ഡയറക്ടർമാർ ഇന്നുള്ള അധികാരം കുറയ്ക്കുകയും ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ആഫീസറുമാർക്ക് വിട്ടുകൊടുത്താൽ പല കാര്യങ്ങളിലും പഞ്ചായത്തു ഭരണത്തിലുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസം പരിഹരിക്കാൻ കഴിയും. 550 പഞ്ചായത്തുകളുടെ നേരിട്ടുള്ള ചുമതല വഹിക്കുന്ന ഡയറക്ടർമാർ എല്ലാ അധികാരവും കൊടുത്തു കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ടുള്ള കാലതാമസം ഇതുമൂലം പരിഹരിക്കാനും കഴിയുന്നതാണ്. അതുപോലെതന്നെ മുനിസിപ്പൽ ഭരണകാര്യങ്ങളും ഇന്ന് അധികാരങ്ങൾ കുറയ്ക്കുകയും ഡയറക്ടർമാർ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ആഫീസർമാർക്ക് ഡയറക്ടറുടെ ചെലുത്താൻ സാധിക്കുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പ്രഭാശം പഞ്ചായത്തുകളിൽ ഉണ്ടാകുന്ന ചില കാലതാമസങ്ങളെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. അത് പരിഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗമാണ് ഇതെന്നു പറയുമ്പോൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർ അത് സ്വീകരിക്കുമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നു. മുന്നിസിപ്പാലിറ്റികളിലും പഞ്ചായത്തുകളിലും പൊതുവേ വരുത്തേണ്ട ചില പരിഷ്കാരങ്ങളെപ്പറ്റി ഇവിടെ പറയുന്നതായി, അത് ഈ ബില്ലുകൾക്കു് സാധിക്കേണ്ട കാര്യങ്ങളല്ല. കൗൺസിലർമാർ കഴിഞ്ഞ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതി

ഒല്ലന്ന ശ്രീ. നടരാജപിള്ള പറഞ്ഞു. അതിനെപ്പറ്റി സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്കാലോചിക്കാവുന്നതാണ്. മുഖ്യമന്ത്രി അതിനെ സംബന്ധിച്ചു പറഞ്ഞു കഴിഞ്ഞു. ശ്രീ. പ്രകാശം കമ്മീഷണറന്മാരുടെ നിയമനത്തെപ്പറ്റിയും അതുകൊണ്ടുണ്ടായ അനൗശാസ്യ ഫലങ്ങളെപ്പറ്റിയും പറഞ്ഞു. ശ്രീ. ഭട്ട് ഇങ്ങനെ ഒരു ബില്ലായിരുന്നു കൊണ്ടുവരേണ്ടതു്; ഡിസ്ട്രിക്ട് മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ട് ഭേദഗതി വരുത്തുകയായിരുന്നുവേണ്ടതു്, എന്ന് വാദിച്ചു. ഈ രണ്ടു വാദഗതിയും ഞാൻ സ്വീകരിക്കുകയാണ്. രണ്ടു ചോദ്യത്തിന്മുമ്പ് തീരുവിതാക്രമം മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടും, ചോദ്യ മുനിസിപ്പാലിറ്റീസ് ആക്ടും ഭേദഗതി വരുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു ബിൽ ഇവിടെ ആലോചനയ്ക്കു വന്നു. അതു് സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയിലേയ്ക്കു് അയച്ചു. കമ്മിറ്റി അതിനെപ്പറ്റി പര്യാലോചന നടത്തി. എന്നാൽ തുടന്ന് അതിവിടെ കൊണ്ടുവന്ന പാസ്സാക്കാൻ സാധിച്ചില്ല. ആ ബില്ലിൽ കാലോചിതമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ അവശരിപ്പിക്കണമെന്ന് വിചാരിച്ചു. പക്ഷേ സാധിച്ചില്ല. ബിൽ ഇപ്പോൾ റിഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്യുവരികയാണ്. അപ്പോൾ എന്തെല്ലാം അധികാരങ്ങളാണ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിക്ക് കൊടുക്കേണ്ടതു്, കമ്മീഷണറെ നിയമിക്കേണ്ട ആവശ്യംതന്നെയുണ്ടോ എന്നും മറ്റുമുള്ള കാര്യത്തെപ്പറ്റി അവഗാഢമായി ആലോചിക്കുകയും ഈ നിയമസഭയിൽത്തന്നെ ആവശ്യമുള്ള മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി ഈ സഭയുടെ പര്യാലോചനയ്ക്കായി കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്യും.

മറ്റൊന്നു് പഞ്ചായത്തു് റിന്റെ ഭേദഗതിയാണ്. 'പഞ്ചായത്തു ഡയറക്ടർ' എന്നുള്ളതിനു പകരം 'ഡയറക്ടർ ആഫ് ലോക്കൽ ബോർഡിസ്' എന്നാക്കിയിരിക്കുന്നു. അതു സംബന്ധിച്ചുള്ള മാറ്റം മാത്രമേ ഈ ബില്ലിൽ വരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. മറ്റു മാറ്റങ്ങൾ കൂടി വേർ മെമ്പർമാരുടെ അതനെപ്പറ്റി ആലോചിക്കാവുന്നതാണ്. പഞ്ചായത്തു് ഉൾപ്പെടെ വർക്കളുടെ പരിധിമേൽപ്പറ്റിയും ചിലർ പറഞ്ഞു. പല വർക്കളും നടന്നില്ലെന്നു് ഇതു് ശരിയാണ്. അതിന്നു് ടെക്കനിക്കൽ സ്റ്റാഫ് വേണ്ടിടത്തോളം ഇല്ല. എന്നാൽ ഇങ്ങിനെ റെന്ററുടേയും ടെക്നിക്കൽ സ്റ്റാഫ് പലിക്കുവാൻ വേണ്ട സൗകര്യം ചെയ്യുന്നുണ്ടു്. ഇതിലേയ്ക്കു് ഇപ്പോൾ അഞ്ചു പഞ്ചായത്തിന്മേൽ കരാർവർസിയരെവീതം റിക്രൂട്ടിക്കുന്നുണ്ടു്. പത്തുവർക്കുള്ളവരെ നിയമിക്കുവാൻ പബ്ലിക് സർ്വ്വീസ് കമ്മീഷണർ നിർദ്ദേശം കൊടുത്തിട്ടുണ്ടു്. അത്യാവശ്യമുള്ള മറ്റു സ്റ്റാഫ് ഉടേയും നിയമനം നടത്തുന്നതാണ്. ഇതൊക്കെ ചെയ്യു് ഉത്തരവ് ഈ താമസവും പരിഹരിക്കപ്പെടുന്നതായിരിക്കും. പഞ്ചായത്തിൻ്റെ ട്രൂക്കറന്മാരുടെ നിയമനവും അടുത്തുതന്നെയുണ്ടാകും.

ശ്രീ. എം. എം. ആൻറണി പഞ്ചായത്തു് റ്റുക്കു് 500 രൂപവരെ ചെലവുചെയ്യാനുള്ള അധികാരം നൽകിയെങ്കിലും അതിനുള്ള ഉത്തരവു പുറത്തുവന്നില്ലെന്നു പറയുകയുണ്ടായി. അതിനുള്ള ഉത്തരവു ഗവണ്മെൻറ് പുറപ്പെടുവിച്ചു കഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ അതു ഫലപ്രദമായി നടത്തക്കുവണ്ണം ആവശ്യമുള്ള റൂൾസൂട്ടി ഉണ്ടാക്കണം. അതിലേയ്ക്കുവശ്യമുള്ള റൂൾസ് തസ്തികയിൽ പരസ്യം ചെയ്തിട്ടുണ്ടു്. കാലതാമസം കൂടാതെതന്നെ അതു നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെ അപ്പോഴപ്പോൾ കാണുന്ന ട്രഷ്യററു് കാരോണോരോന്നായി പരിഹരിച്ചു കൊണ്ടുവരികയാണ്. എങ്കിലും നാളെ ഉദ്ദേശിച്ചു മാതിരിയിൽ വേണ്ടിടത്തോളം പുരോഗതി

(ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ)

ഉണ്ടാക്കാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ലെന്നു സമ്മതിക്കുന്നു. രണ്ടു സംസ്ഥാനങ്ങളിലേയും നിയമനങ്ങൾ ഏകോപിപ്പിച്ച് ഒരു ബിൽ ഇവിടെ കൊണ്ടുവന്നു പാസ്സാക്കുകയാണുണ്ടായത്. എന്നാൽ അത് നടപ്പിൽ വന്നപ്പോഴാണ് അതിന്റെ പ്രായോഗികമായ ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ശരിയായ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. കാരണാനിതം പരിഹാരം ചെയ്തുവരികയാണ്. ഇങ്ങനെ യുണ്ടാകുന്ന താമസങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടണമെന്നുള്ള ഉദ്ദേശത്തോടുകൂടി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ള ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കിയാൽത്തന്നെ വളരെയധികം പ്രയോജനമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഏഴു ദിവസത്തിനകം സെലക്ട് കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്ന് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. വി. താമസ്: മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ട സി. ഡി. ഡി. പരിഹാരങ്ങൾ പരിമിതമായ അധികാരങ്ങളേ കൊടുത്തിട്ടുള്ളൂ. അവയെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയ റൂളുകൾ ആ അധികാരങ്ങളെ ഒന്നുകൂടി പരിമിതപ്പെടുത്തിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെ വരാതിരിക്കുവാൻ ഇപ്പോഴെങ്കിലും ശ്രമിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : അതിനെപ്പറ്റിയും ആലോചിക്കാം.

DR. A. R. MENON: A number of points have been raised by the Members of this House with regard to the discussion of this Bill. I want to know whether the Select Committee can discuss the opinions expressed by the Members and come to a conclusion within seven days. If it is to consider this single item alone it is possible. All the Members have been asking that the Committee should go through the whole Bill, discuss and formulate such principles for the acceptance of this House. I fully agree that the basis of democracy is the healthy rule of the panchayats and municipalities. Everybody knows what the inmates of railway compartments do when another man gets in. They push another man who gets in.

MR. DEPUTY SPEAKER: Order, order...

SHRI A. R. MENON: I am asking this question. Certain points have been raised here. I want to know what the guidance of this House is. The Committee shall go into that. We have only to change this word, from the 'Government' to the 'Director'. I don't know how to proceed.

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ : ഈ ബില്ലിന്റെ സ്കോപ്പിൽ വരുന്ന കാര്യങ്ങളെപ്പറ്റി മാത്രം ഇപ്പോൾ ചർച്ച ചെയ്യാൻ മതിയാകും.

ശ്രീ. ആർ. പ്രകാശം : കഴിഞ്ഞ അസംബ്ലിയിൽ പറഞ്ഞിരുന്ന അഡ്വൈസറി ബോർഡ് നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനെപ്പറ്റി ശ്രദ്ധിക്കുമോ?

ശ്രീ. കെ. കൊച്ചുകുട്ടൻ: ഇപ്പോൾ നിലവിലുള്ള കെരള സിവിൽ കോളാവാധി രണ്ടു മാസത്തിനുള്ളിൽ അവസാനിക്കും. പുതിയ തെരഞ്ഞെടുപ്പു കഴിഞ്ഞു പുതിയ കെരളസിൽ വന്നതിനശേഷം അതേ പറ്റി ആലോചിക്കാം.

MR. DEPUTY SPEAKER: The question is that the Municipal and Panchayats (Amendment) Bill, 1955 be referred to a Select Committee Consisting of—

1. Dr. A. R. Menon
2. Shri P. S. Nataraja Pillai
3. „ D. Anantharaman
4. „ A. A. D. Luiz
5. „ P. Narayanan Potti
6. „ M. P. Chandrasekharan Pillai
7. „ R. Prakasam
8. „ P. K. Kunjachan
9. „ A. Thanu Pillai
10. „ T. V. Thomas
11. „ P. Kesava Menon and
12. „ T. P. Sitaraman

the quorum being four, and the Committee to submit its report within seven days.

The motion was put and carried.

MR. DEPUTY SPEAKER: The House will now adjourn and meet again at 8 a. m. tomorrow.

The House adjourned at 11-35 a. m. to meet again at 8 a. m. on Saturday, the 8th October, 1955.